

ZAPISNIK

s 5. sjednice Gradskog vijeća Grada Delnica

održane 19. studenoga 2009. godine u Maloj vijećnici Grada Delnica

s početkom u 15,00 sati

Prisutni članovi Gradskog vijeća: Alen Janjušević, Ljubica Vujnović, Miroslav Mihelčić, Josip Gašparac, Jadranka Kruljac, Franjo Jakovac, Josip Horvat, Gordana Savić, Robert Abramović, Mladen Mauhar, Arijana Šerčer, Tomo Vučić, Ivica Briški, Jelena Pavić i Tomislav Kezele

Osim članova Gradskog vijeća sjednici prisustvuju: gradonačelnik Marijan Pleše, zamjenica gradonačelnika Maja Kezele, pročelnica Gordana Piskač, direktor „Risnjak-Delnice“ d.o.o. Delnice Nikola Muvrin, ravnateljica Dječjeg vrtića „Hlojkica“ Zvezdana Jerković, voditelj Službe Tomislav Mrle, voditelji Odsjeka Davorka Grgurić i Đulio Jusufi, te djelatnice Jedinstvenog upravnog odjela Goranka Kajfeš i Klaudija Kozelički.

Sjednici prisustvuju novinari Radija „Gorski kotar“, Radija „Rijeke“ te Novog lista.

Predsjednik Gradskog vijeća pozdravio je sve prisutne. Konstatira da je prisutno 15 vijećnika i postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Na zapisnik sa 4. sjednice Gradskog vijeća nije bilo primjedbi i zapisnik je jednoglasno usvojen te ga ovlaštene osobe mogu potpisati.

Predsjednik Gradskog vijeća - dobili smo predloženi dnevni red. Dvije su nadopune i to točkama:

1. Rješenje o razrješenju predsjednika Gradskog vijeća
2. Rješenje o izboru predsjednika Gradskog vijeća

Predsjednik obrazlaže dopune: na osnovu članka 37. stavka 2. Statuta Grada Delnica Gradsko vijeće Grada Delnica broji 15 članova. 9 članova Gradskog vijeća podnijelo je 10. studenoga 2009. predsjedniku GV zahtjev za pokretanje postupka za njegovo razrješenje. Obzirom da su se, prema članku 80. stavku 1. Poslovnika, stekli uvjeti predlaže se prva nadopuna dnevnog reda. Isto tako 9. članova podnijelo je prijedlog za izbor novog predsjednika GV. Obzirom da su se, prema stavku 14. st. 2. Poslovnika, stekli uvjeti za ovaj prijedlog predlaže se druga nadopuna dnevnog reda. Ako više nema nadopuna predlaže da se usvoji predloženi dnevni red s ovim nadopunama.

Vijećnici su jednoglasno usvojili sljedeći

DNEVNI RED

1. Svečana prisega novog člana Gradskog vijeća
2. Rješenje o razrješenju predsjednika Gradskog vijeća Grada Delnica
3. Rješenje o izboru predsjednika Gradskog vijeća Grada Delnica
4. Odluka o financijskom planu i planu potreba Dječjeg vrtića „Hlojkica“
5. Odluka o godišnjem planu i programu rada Dječjeg vrtića „Hlojkica“
6. Vijećnička pitanja
7. Odluka o odabiru najpovoljnije ponude za obavljanje komunalne djelatnosti – zimska služba na nerazvrstanim cestama na području Grada Delnica

8. Odluka o odabiru najpovoljnije ponude za obavljanje komunalne djelatnosti – održavanje javne rasvjete na području Grada Delnica
9. Odluka o osnivanju Odbora za financije i proračun
10. Odluka o osnivanju Odbora za prometno i prostorno uređenje, komunalno-stambeno gospodarstvo i zaštitu okoliša
11. Odluka o osnivanju Odbora za odgoj, prosvjetu, zdravstvo i socijalnu skrb
12. Odluka o osnivanju Odbora za kulturu i šport
13. Odluka o osnivanju Odbora za gospodarstvo, obrtništvo i poduzetništvo
14. Odluka o osnivanju Odbora za turizam
15. Odluka o osnivanju Odbora za statut, poslovnik i normativnu djelatnost
16. Odluka o osnivanju Odbora za ravnopravnost spolova
17. Izvješće o izvršenju Proračuna Grada Delnica za razdoblje od 1.1. do 30. 9. 2009.
18. Informacija o radu JUO-a Grada Delnica za razdoblje od 1.1. do 30. 9. 2009.
19. Informacija o Godišnjem planu rada JUO-a Grada Delnica za 2010. godinu
20. Odluka o držanju kućnih ljubimaca
21. Odluka o izmjeni Odluke o osnivanju Savjeta mladih Grada Delnica

Dnevni red je jednoglasno prihvaćen te se prešlo na rješavanje.

Točka 1.

Alen Janjušević – prva točka je svečana prisega novog člana Gradskog vijeća gospodina Tomislava Kezelea. Pročitat ću svečanu prisegu nakon čega morate reći da prisežete. Čita tekst svečane prisege nakon čega je vijećnik Tomislav Kezele izgovorio riječ „prisežem“ te je potpisao i tekst prisege. Predsjednik je čestitao novom članu Gradskog vijeća.

Svečana prisega prilaže se i čini sastavni dio zapisnika.

Točka 2.

Alen Janjušević – ovo je nadopuna dnevnog reda. Ja sam prijedlog nadopune dnevnog reda pročitao. 12. o.m. dobio sam sljedeći prijedlog za razrješenje predsjednika Gradskog vijeća. Zamolio bi predlagatelja ako bi pročitao obrazloženje. Svejedno tko od predlagatelja. Molim da, radi javnosti i radi medija, netko to pročita. Zamolio bi gospodina Gašparca da to učini jer ionako do sada nije rekao niti jednu riječ pa možda da bar nešto kaže.

Josip Gašparac – ne bih komentirao. Nadalje pročitao je tekst: „Na temelju članka 80. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Delnica („Službene novine Primorsko-goranske županije“ 28/09 i 41/09), članovi Gradskog vijeća Grada Delnica pokreću postupak razrješenja predsjednika Gradskog vijeća Grada Delnica Alena Janjuševića iz Delnica, Kralja Zvonimira 10. Obrazloženje – u članku 34. stavku 2. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ broj 33/01, 60/01, 109/07 i 36/09) između ostaloga propisano je da „Predsjednik predstavničkog tijela (dakle u ovom slučaju Gradskog vijeća Grada Delnica) predstavlja ovo tijelo.“

Isto tako u članku 41. Statuta Grada Delnica („Službene novine Primorsko-goranske županije 28/09 i 41/09) propisano je da predsjednik Gradskog vijeća: predstavlja Gradsko vijeće, saziva i organizira te predsjedava sjednicama Gradskog vijeća, predlaže dnevni red Gradskog vijeća, upućuje prijedloge ovlaštenih predlagatelja u propisani postupak, Brine o postupku donošenja odluka i općih akata, održava red na sjednici Gradskog vijeća, usklađuje rad radnih tijela, potpisuje odluke i akte koje donosi Gradsko vijeće, brine o suradnji Gradskog vijeća i gradonačelnika, brine se o zaštiti prava

vijećnika, brine o javnosti rada Gradskog vijeća, m obavlja i druge poslove određene zakonom i Poslovníkom Gradskog vijeća. U članku 52. stavku 1. Statuta Grada Delnica propisano je da se Poslovníkom Gradskog vijeća, između ostaloga detaljnije uređuje postupak izbora i razrješenja. U članku 78. stavku 1. Poslovníka Gradskog vijeća Grada Delnica („Službene novine Primorsko-goranske županije“ 29/09 i 41/09) navedeno je da se predsjednika (kao i potpredsjednike) Gradskog vijeća bira na način i u postupku propisanim Statutom Grada Delnica i ovim Poslovníkom. U članku 80. Poslovníka Gradskog vijeća Grada Delnica propisan je postupak razrješenja predsjednika Gradskog vijeća Grada Delnica. U stavku 1. istoga, između ostaloga je navedeno da postupak razrješenja može pokrenuti 1/3 vijećnika. Prema članku 37. stavku 2. Statuta Grada Delnica Gradsko vijeće Grada Delnica broji 15 članova. Postupak za razrješenjem predsjednika Gradskog vijeća Grada Delnica pokreće se iz sljedećih razloga:

1. kao jedno do najvažnijih prava, ako ne i najvažnije, naravno i obveza predsjednika Gradskog vijeća Grada Delnica, propisano je da on „predstavlja Gradsko vijeće“. To bi značilo da on predstavlja Gradsko vijeće i u vidu njegovih istupanja prema javnosti, a ne samo prilikom sazivanja i održavanja sjednica Gradskog vijeća. U dosadašnjem radu predsjednika Gradskog vijeća to se uopće nije moglo osjetiti. Čak se i u onim rijetkim situacijama vidjelo da predsjednik Gradskog vijeća Grada Delnica izražava nezadovoljstvo što mora i treba ugostiti goste Grada Delnica zbog službene spriječenosti izvršnih čelnika Grada. Osim toga, u svim svojim javnim istupima uopće se ne vidi razlika između njegovih istupa kao predsjednika stranke prije izbora i kao predsjednika Gradskog vijeća nakon izbora. Držimo da „predstavljati Gradsko vijeće“ znači puno više i puno dublje od samog predsjedanja sjednicama.
2. Na sjednici Gradskog vijeća održanoj 15. rujna 2009. godine, ponajviše zbog njegovo načina vođenja sjednice, sjednica koja je počela u 17,00 sati završila je duboko iza 23,00 sata.
3. U dosadašnjem radu u svim najvažnijim segmentima uopće ne vodi brigu o suradnji gradonačelnika i Vijeća, čak što više, gradonačelnika se zaobilazi u svemu. Ne konzultira ga se oko održavanja sjednica vijeća, oko dnevnog reda, oko ostalih planiranih aktivnosti. Namjerno se zanemaruje odredba članka 48. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi koja propisuje koje poslove obavlja gradonačelnik, kao npr: priprema prijedloge općih akata, usmjerava djelovanje upravnih tijela jedinice lokalne samouprave u obavljanju poslova iz njihova djelokruga te nadzire njihov rad. U četvrtak 5. studenoga 2009. godine, predsjednik Gradskog vijeća sazvaio je sastanak s pročelnicom i voditeljima unutarnjih ustrojstvenih jedinica JUO-a, bez prethodne konzultacije s gradonačelnikom, a na kojem je zakazao sjednicu Gradskog vijeća za 19. studenog, a kao neke od točaka dnevnog reda određene su: Izvješće o izvršenju Proračuna za 9 mjeseci, Izvješće o radu JUO-a, Informacija o Planu rada JUO-a za 2010. godinu. Predložene teme nisu utemeljene na Zakonu. Naime, Zakon o proračunu („Narodne novine“ 87/08) u člancima 108., 109. i 110. propisuje rokove i sadržaj polugodišnjeg i godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna. Nigdje se ne spominje devetomjesečni izvještaj o izvršenju proračuna. Isto tako, niti Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi niti Statut Grada Delnica nigdje ne spominju kao obvezu podnošenja Izvješća o radu JUO-a Gradskom vijeću Grada Delnica, kao niti Plana rada. Prema članku 10. Odluke o ustrojstvu i djelokrugu upravnog tijela Grada Delnica („Službene novine Primorsko-goranske županije“ 27/05, 39/05, 44/06 i 9/09) Plan rada JUO-a donosi pročelnica. Osim toga, prema članku 9. iste gradonačelnik samoinicijativno ili na prijedlog pročelnika Odjela usmjerava djelovanje Odjela. Navedena je odredba u skladu s odredbom članka 60. Statuta Grada Delnica u kojoj se između ostaloga navodi da su neke od obveza gradonačelnika usmjeravanje djelovanja upravnih odjela i službi, kao i nadziranje njihova rada. Uopće ništa ne bi bilo sporno da su izvršene konzultacije s gradonačelnikom.

4. Saziva međustranačke kolegije iako to ne može obzirom da je međustranački kolegij kolegij predsjednika klubova vijećnika, a obzirom da je osnovan samo 1 onda nema kolegija, odnosno ne može biti kolegij predstavnik tog kluba zajedno s potpredsjednicima vijeća.

Svi potpisani jednoglasno ocjenjuju da su se stekli svi, Zakonom, Statutom i Poslovnikom predviđeni uvjeti za razrješenje predsjednika, jer u obnašanju svoje dužnosti ne poštuje ni Zakon ni akte Grada Delnica“. U privitku su potpisali 9 članova.

Alen Janjušević – dok sam još uvijek predsjednik Vijeća, dok me se ne razriješi, molim da se ovo obrazloženje u pisanom obliku da medijima da samostalno pročitaju, da shvate dublji smisao. Ja ću se poslužiti člankom 80. stavkom 3. Poslovnika koji kaže da predsjednik odnosno potpredsjednik se ima pravo očitovati o prijedlogu najkasnije u roku od 8 dana od dostave prijedloga. Budući da smo unutar zakonskog roka iskoristio bih priliku da dam svoje očitovanje, da ga pročitam. Ono je malo opsežnije ali vas molim za strpljenje. Tko ne misli slušati tamo su mu vrata i može slobodno izaći van a nakon toga ću otvoriti raspravu.

Miroslav Mihelčić – tko je rekao da će izaći van. Alen Janjušević – ja samo sugeriram.

Alen Janjušević: „Nadam se da mi vijećnički kolegij neće previše zamjeriti što ću govoriti i kao Predsjednik gradskog Vijeća grada Delnica i kao Predsjednik GO SDP Delnice. Naime, smatram da mi je dužnost tako istupiti prema javnosti iz 2 razloga:

1. jer sam u obrazloženju ovog apsurdnog pravorijeka prozvan kroz obje funkcije i
2. jer je s obzirom na razložnu argumentaciju obrazloženja jasno da je riječ o politički motiviranoj dekapitaciji

Dakle, najprije nešto o obrazloženju samom. Okolnosti koje se navode kao razlozi za razrješenje dužnosti predsjednika vijeća nemaju veze sa zdravim razumom, a još manje da mogu naći uporište u bilo kojem zakonskom ili podzakonskom aktu koji determinira i definira rad, ovlasti i odgovornosti predsjednika vijeća, njegov odnos prema vijeću, gradonačelniku i stručnim osobama.

Naime, logički niz iznesenih kvaziargumenata formira se u zaključak da je predsjednik vijeća radio protuzakonito pa ga se zato smjenjuje. Štoviše, navodi se da ne poštuje zakon ni akte grada Delnica što bi značilo da je u izravnom sukobu s pravnim poretkom RH kao građanin pojedinac i kao nositelj javno-političke funkcije. Za čudo, tvorac ovog, u najmanju ruku sramotno sročeno obrazloženje, ne ulazi, u skladu s pravilima pravne struke – jer ovaj je prijedlog formom ipak pravni akt koji proizvodi određene pravne učinke – u sferu tumačenja pravnih propisa, ocjenjuje ih paušalno ne dajući im pravi smisao i ne vodeći se duhom zakonodavca. Nije li zapravo to izraz nepoštovanja duha i smisla zakona na koje se isti poziva, nije li to pljuska uređenom sustavu pravne države i demokratski uređenom političkom poretku prema čijim načelima svaki pravni akt kojim se zadire u legalno i legitimno uspostavljen sustav vlasti, na način koji uzročno-posljedično dovodi u pitanje legalno vršenje određene javne funkcije kompromitirajući time i njenog nositelja kao građanina pojedinca, mora biti razložno obrazložen na način kojim se nedvosmisleno i jasno utvrđuju činjenice koje zakonodavac ili taksira ili predmnjeva kao pretpostavke kojima se ostvaruje povreda društveno prihvatljivog ponašanja ovisno o naravi povrijeđenog dobra. Je li povrijeđen zakon – pragmatično je pitanje. To znači da se ocjeni postojanje pretpostavki koje imaju uporište u pravnoj normi ili skupu pravnih normi, i čije je ispunjenje temelj za primjenu sankcije bilo koje vrste, pa tako i one javno-moralnog karaktera, mora pristupiti s naslova zakonitog i na zakonu utemeljenog tumačenja pravnih normi. Načelo zakonitosti, poštovani kolege vijećnici, negativno reagira na pojavu koja se zove – greška u činjeničnom stanju. Ta se greška javlja kada stanje nije prezentirano u aktu, ili kada su činjenice pogrešno ili nepotpuno utvrđene, ili kada je iz utvrđenih činjenica izveden pogrešan zaključak. Ako je sve to još učinjeno svjesno i s namjerom, a iz obrazloženja predmetnog akta razvidno je da jest, onda je zaista nesporno tko tu zapravo ne poštuje pravni poredak RH, i štoviše tko

u pripremi ovog dokumenta na svoju i nečiju tuđu sramotu nije dobro odradio svoj posao. Da bi sramota bila veća, kako za samog predlagača i njegovog mecenu, tako i za tehničara sastavljača predmetnog akta, evidentna je i greška u svrsi ili cilju jer pravilno primijeniti zakon znači ostvarivati njegovu svrhu, postići onaj cilj koji je pred očima imao zakonodavac u momentu stvaranja zakona. O tome se trebalo voditi računa jer zakon je u mnogim slučajevima samo pravno-tehničko ruho određenim političkim fix-idejama, koncepcijama i nečasnim namjerama. To bi značilo sljedeće: ako se već željelo smijeniti Predsjednika gradskog Vijeća, što bi bio cilj, i ako je prema nečijoj ocjeni to bilo svrhovito s aspekta javnog interesa, pa i političkog, onda je obrazloženje trebalo sadržavati daleko snažnije argumente potkrijepljene činjenicama koje krase neoborivost i koje su fakti same po sebi. Vidljivo je da je činjenično stanje u obrazloženju utvrđeno neistinito i da se radi o svjesnom i zlonamjernom izobličanju smisla, i pogrešnom i nepravilnom tumačenju zakonskih odredbi. Ako se ičim može opravdati ovakva blamaža onda bi to bila narav samog akta jer je riječ o aktu političke naravi. Međutim, uzimajući u obzir dvosmislenost i neuvjerljivost argumenata u obrazloženju i vodeći se principom političke mudrosti predlagač je morao imati na umu da je bolje i nekoliko puta nešto pročitati prije nego što se na to stavi potpis, nego dovesti pod upitnik sposobnost vlastitog rasuđivanja i svoj politički kredibilitet javno odgovorne osobe.

Naime, nakon svih iznesenih slučajeva krajnje upitnog kršenja i nepoštivanja zakona iznesenih u obrazloženju u oči bode najapsurdnija konstatacija s prizvukom blagog opravdanja koju su moje uši ikad čule. Citiram: „Uopće ništa ne bi bilo sporno da su izvršene konzultacije s gradonačelnikom.“ Ako se vodimo smislenim tumačenjem obrazloženja u cjelini kojim se predsjednik vijeća tereti za nezakonitost rada onda je očito da su predlagači akta ovom rečenicom presudili svojoj logici i vlastitoj gluposti. Navedena rečenica upućuje na to da će se osporiti svaka nezakonitost, dakle postupanje protivno pozitivnom pravnom poretku, uz blagoslov Gradonačelnika. Gradonačelnik je ovom rečenicom apostrofirao kao institucija koja stoji iznad zakona i koja, prema predlagaču, diskrecijski odlučuje je li nešto zakonito iako je zapravo nezakonito. Predlagač se dakle doveo u situaciju da s pozicije gradskog vijećnika stvara pravno-političku praksu kojom se ozakonjuju eventualne nezakonite radnje predsjednika Vijeća ako Gradonačelnik ustvrdi da su s njim obavljene konzultacije i da je samim time poništena nezakonitost prethodno poduzetih radnji pri čemu je samim pokretanjem mehanizma konzultacija došlo do njihova ozakonjenja. Još jedan dokaz da ljudskoj gluposti ne mogu konkurirati ni svemirska prostranstva! Poštovani kolege vijećnici, iskreno moram reći da vam se divim na tome što ste na ovu bedastoću stavili svoj potpis.

Dopustite mi da se sada konkretno osvrnem na neistine i netočnosti prikazane kao činjenično stanje u obrazloženju prijedloga predmetno akta:

- 1) Bez razložne argumentacije stavlja se u izgled predsjedniku Vijeća ponašanje koje dovodi u sumnju njegovo predstavljanje gradskog Vijeća kao tijela grada Delnica prema javnosti, pretpostavljam, valjda s aspekta poštivanja društveno uvriježenih pravila političke etike prema nečijim subjektivnim mjerilima. Radi se, kao što je vidljivo iz obrazloženja, o pukoj tvrdnji koja nije potkrijepljena niti jednom činjenicom koja bi argumentativno dokazala da se u javnosti predsjednik Vijeća ponaša nemoralno ili neetično, bilo u smislu svojih nastupa u javnosti u privatnom ili službenom svojstvu čime bi narušio ugled grada Delnica ili nekog od njegovih tijela. Tek se spominje, neistinito i potpuno pogrešno, da predsjednik Vijeća izražava nezadovoljstvo što mora i treba ugostiti goste grada Delnica zbog službene spriječenosti izvršnih čelnika Grada. Predlagač ovdje apostrofira famozni slučaj „Cibona“ koji je već raspravljen na sjednici gradskog Vijeća grada Delnica. Naime, 2. rujna 2009. godine u svojstvu predsjednika vijeća primio sam službenu delegaciju KK „Cibona“ iz Zagreba u maloj vijećnici grada Delnica. Okolnosti pod kojima je izvršen prijem sramota su za izvršne čelnike grada, a ne za predsjednika Vijeća koji im je učinio uslugu da „Cibona“ zauvijek ne kaže zbogom Delnicama i Delničanima. Naime, tog dana u 12:45 sati primio sam poziv od gđe. Goranke Kajfeš, samostalnog upravnog referenta za upravljanje imovinom grada. Gospođa me najprije

pitala jesam li u Delnicama na što sam odgovorio potvrdno. Zatim me, valjda svjesna mogućnosti nastanka krajnje neugodne situacije, zamolila ukoliko bih mogao primiti delegaciju KK „Cibone“ za koju je prijem unaprijed dogovoren za 13:00. Odgovorio sam joj da mogu ali neka pomakne termin 15 minuta kako bih se mogao prigodno odjenuti. Također sam je upitao kako to da je termin dogovoren unaprijed, a u gradu nema ni Gradonačelnika ni zamjenika. Odgovorila mi je da su oboje u Zagrebu što me začudilo, jer poslovično-politička kultura i osjećaj obazrivosti nalažu da barem jedan od njih uvijek bude u Gradu, napose onda ako su već unaprijed nešto dogovorili. Ne ulazeći u razloge odsutnosti čelnika tom prilikom, nalazim da su na djelo pokazali pomanjkanje svog osjećaja odgovornosti, postupili krajnje neprofesionalno i nerazborito i na taj način doveli u pitanje ugled grada Delnica. Naime, postavlja se pitanje, kakve bi neugodnosti doživio grad Delnice da sam kojim slučajem po pitanju privatnog posla izbivao iz Delnica ili da me u prijemu onemogućila kakva druga okolnost neotklonjive naravi?! Dokaz da se predsjedniku Vijeća na teret nastoji staviti Gradonačelnikova sramota jest i negodovanje gospode Obradovića i Perasovića što ih na unaprijed dogovorenom sastanku nije primio nitko od izvršnih čelnika, već čovjek s kojim su niti što dogovarali, niti su ga ikad prije vidjeli. To mogu posvjedočiti gđa. Karmen Kraljević, vlasnica hotela „Risnjak“ koja je bila u njihovoj pratnji, a i sami Obradović i Perasović. Napomenuti svakako treba i to da sam osobno zvao Gradonačelnika na mobilni telefon kako bih mu prenio nezadovoljstvo Obradovića i Perasovića, no poziv mi nije bio uzvraćen. Štoviše, u nekoliko navrata zamolio sam gđu. Kajfeš da ih kontaktira, a je li ih dobila ili nije više se i ne sjećam i nije me ni briga.

Nadalje, predlagatelj u obrazloženju navodi da se u osobi predsjednika Vijeća nije mogla primjetiti razlika između obnašatelja javne funkcije predsjednika Vijeća i predsjednika stranke. Simptomatično je da se opet radi o pukom navodu bez ikakvog pokušaja da se isti razložno argumentira. Očito je da je sastavljač prijedloga bio ili previše lijen da bi se bavio argumentacijom tvrdnje ili da je sam sebe u pokušaju argumentacije doveo pred zid shvativši da argumenata zapravo nema. Krajnja neozbiljnost sastavljača prijedloga s pozicije odgovornosti javnom poretku za neargumentirane tvrdnje s predznakom optužbe, prije svega njegovom najbitnijem elementu – građanima, ogoljuje stvarne motive predlagača. Naime, kroz prijedlog za pokretanje postupka za razriješenjem predsjednika vijeća, PGS-ov predlagački dominij, vođen dirigentskom palicom svog poglavice Marijana Plešea, nastoji se obračunati sa SDP-om koji je odbio prihvatiti neposrednu postizbornu koaliciju na razini predstavničkog tijela kojom bi se prijašnjem pretežitom sazivu poglavarstva, a sada vijećnicima PGS-a koliko-toliko omogućila eksploatacija ranije stečenog privilegija utjecaja na proračunsku politiku grada gdje se prije svega gleda osobna korist kroz pogodovanje različitim lobijima (građevinskim, odvjetničkim, komunalnim), dok se interesi običnih građana i korisnika proračuna stavljaju u drugi plan. Uz netom spomenuti motiv SDP-u se zamjerilo i to što je odbio biti suučesnikom u zavjetu šutnje koji se odnosi na nezakonite radnje gradskog Poglavarstva i gradske uprave u prijašnjem sazivu vlasti. Ni manje ni više nego ostali akteri političko-stranačke scene izuzev PGS-a, SDP je potencirao pitanja od kojih se Plešeu i PGS-u diže kosa na glavi. Neka od njih su:

- koliko je stvarno proračunskih sredstava progutao famozni delnički stadion; tko je vršio nadzor i potpisivao isplate na ime ispostavljenih situacija; zašto se za loše izvedene radove kojima je narušena prijašnja stabilnost građevine nije sudskim putem tražilo obeštećenje izvođača; je li protiv ikoga unatoč postojanju materijalnih dokaza pokrenut kazneni, prekršajni ili disciplinski postupak u skladu sa zakonom;
- koliko je darovanih sredstava delničke kanađanke Janet Majnarić za izgradnju doma umirovljenika potrošeno nenamjenski, tko je za to odgovoran i je li protiv njega pokrenut odgovarajući postupak; koliko je sredstava namjenjenih izgradnji ledene dvorane grad također potrošio nenamjenski dovevši u pitanje cjelokupnu investiciju;

gdje je nestalo 200.000 kuna namjenjenih službenom otvorenju iste te dvorane; koliko je novaca poreznih obveznika uludo utrošeno na projekt famozne delničke sirane i tko je ispostavljao i potpisivao, te uz čije odobrenje fakture za kupovinu zemljišta, izradu projektne dokumentacije, stručno usavršavanje, putovanja, dnevnice i boravak u inozemstvu, za koliko ljudi i o kojim se iznosima radilo;

- zašto su protuzakonito Gradonačelniku isplaćivane dnevnice za relacije izvan onih propisanih zakonom, teške više desetaka tisuća kuna i zašto tijela kaznenog progona nisu provela potrebne izvide odnosno na temelju njegovog prešutnog priznanja otvorila istragu;
- zašto si je gradonačelnik svjestan teških uvjeta života i rada običnih građana beskrupulozno isplaćivao plaću u iznosu od 18.000,00 kuna + 400 kuna cipelarine i 500 kuna famoznog dodatka prema kolektivnog ugovoru koji je klijentelistički frizirao u dogovoru s predstavnikom sindikata službenika u gradu Delnicama, svjestan da obični radnici u privatnom sektoru rade za mizeriju ispod 2.500,00 kuna pod stalnom prijetnjom otkaza i sindikalno nezaštićeni; štoviše, zašto u uvjetima najžešće krize koja tek predstoji Gradonačelnik ima plaću 15.000,00 a njegova zamjenica 12.000,00 kuna + spomenuta cipelarina i dodatak čije će ukidanje izgleda ostati mrtvo slovo na papiru,
- zašto Gradonačelnik na zahtjev SDP-a u tijeku predizborne kampanje nije građanima prezentirao svoju imovinsku i poreznu karticu i na taj način barem pokušao demantirati kuloarske priče koje je širio HDZ o navodnim apartmanima u području Novog vinodolskog koje je navodno stekao kao protuuslugu za namještanje javnih natječaja i protuzakonito pogodovanje prilikom javnih nabava od strane građevinskog lobija,
- zašto se izbjegava odgovor je li protuzakonito Gradonačelnik odobrio i potpisao fakturu kojom je u korist privatnog interesa njegovog stranačkog kolege Josipa Gašparca s računa grada fakturiran iznos od 20.000,00 kuna na ime famozne „Din-Don“ investicije o kojoj bruji čitav grad, za što je vijećnik Ivica Briški prezentirao i vjerodostojnu ispravu,
- izbjegava se pitanje neposredne odgovornosti punomoćnika grada koji je izgubio službenički spor pravomoćno okončan u korist Miroslava Schaffera, čime je grad oštećen za 200.000,00 kuna, kao i pitanje neposredne odgovornosti Gradonačelnika koji blagoslivlje punomoćnika da unatoč tome i dalje crpi proračunska sredstva građana kroz provizije i naknade na ime vođenja sporova i poduzimanja pravnih radnji u i za račun grada.

Bjelodano je da se time ne iscrpljuje lista pitanja na kojima je pukla ljubav PGS-a i SDP-a jer je SDP zahtijevao čiste račune i odgovornost onih elemenata u prijašnjem sazivu vlasti koje zbog nezakonitih radnji u skladu sa zakonom treba procesuirati. Još je bjelodanije da se tu ne radi samo o pitanjima SDP-a, čak štoviše radi se o lepezi inkriminirajuće-inkvizitornih pitanja kojima je HDZ bombardirao PGS-ovu vlast u prošlom sazivu s posebnim naglaskom na lik i djelo marijana Plešea.

S naslova rečenog, predlažu predmetnog akta na koji se odnosi ovaj osvrt, nije trebalo ovog za njega indisponirajućeg obrazloženja. Sugeriram predlažu da bi mu pametnije bilo da je u obrazloženju naveo:

1) Postignut je interesni dogovor između stranaka PGS i HDZ o zajedničkoj neformalnoj koaliciji na razini gradskog Vijeća i grada Delnica. Stranke su se sporazumjele da će HDZ-u pripasti funkcija predsjednika vijeća. Kao protuuslugu HDZ će amnestirati protuzakonite nestašluke Gradonačelnika i

njegovih stranačkih i ostalih protežea iz ranijeg razdoblja, i u maniri „dubokog grla“ progutati i probaviti animozitet koji je do sada gajio prema – citirat ću Mladena Mauhara na osnovi zapisnika s 3. sjednice gradskog vijeća – „tromoj i nesposobnoj“ vlasti Marijana Plešea i stranke koju predstavlja.

2) U takvoj je situaciji apsurdno da SDP ima predsjednika Vijeća te zdrava logika govori da je to temeljni razlog kojim opravdavamo njegovo razrješenje.

Što se tiče inkriminacije prema kojoj predsjednik Vijeća ne vodi brigu o suradnji gradonačelnika i Vijeća, pri čemu se navodno Gradonačelnika zaobilazi u svemu, prvo pitanje koje mi pada na pamet jest: što je to „sve“ i na što se pritom misli. Valjda se misli na to da kad predsjednik Vijeća dođe u grad ne smije zaobići Gradonačelnika u pitanju može li se poslužiti gradskim WC-om jer bi to značilo kršiti kategoriju definiranu kao „sve“. Gradonačelnik, u svojoj maniri „istinoljupca“ i čovjeka kojemu je iznošenje neistine osobina strana koliko i magarcu tvrdoglavost, očito si može u zadnjem mandatu dopustiti da ljude optužuje za što hoće i kako hoće, pa i za to da s njim nisu surađivali. Pitanje koje si Gradonačelnik mora postaviti jest, može li se s njim uopće surađivati ako druga strana ne pristane na politički mito i korupciju i time položi zavjet šutnje.

Biser iz obrazloženja jest i konstatacija da se Gradonačelnika ne konzultira oko sjednica održavanja vijeća, oko dnevnog reda i oko ostalih planiranih aktivnosti. Prvo, na koje se to ostale planirane aktivnosti cilja, mislim a ni samom piscu ove bedastoće nije jasno; i drugo konzultacije s gradonačelnikom uredno su vršene na način da bi predsjednik Vijeća posjetio Gradonačelnika u svezi dogovora oko zakazivanja sjednice, pri čemu je Gradonačelnikovo bilo: „ma idi to s Tomicom dogovorit, Tomica ti bu rekal, Tomica zna“, a kad se postavljalo pitanje utvrđenja dnevnog reda za sjednicu Gradonačelnikovo je opet bilo: „ma idi to s Tomicom dogovorit, Tomica ti bu rekal, Tomica zna.“ I tako je predsjednik Vijeća duboko u sebi formirao zaključak da je u stvari Tomica Gradonačelnik i da ljudi zapravo pogrešno misle kad tvrde da je to Marijan Pleše. To bi djelom mogao biti i odgovor na optužbu da se namjerno zanemaruje odredba čl. 48. Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi koja propisuje koje poslove obavlja Gradonačelnik – npr. Priprema prijedloge općih akata, usmjerava djelovanje upravnih tijela JLS u obavljanju poslova iz njihova djelokruga te nadzire njihov rad itd. Naime, smatram da sve te poslove obavljaju Tomica Gradonačelnik i ostali prijatelji Marijana Plešea kojem je eto narod dozvolio da sjedi u uredu Grada i broji dane do kraja svog mandata. No i to se u našem društvu smatra poslom, teškim i odgovornim, a tako i debelo plaćenim. Naveo bih još samo tu odredbu članak 26. Poslovnika grada Delnica koja kaže: „O sazvanim sjednicama predsjednik Gradskog vijeća i predsjednici radnih tijela Gradskog vijeća izvješćuju gradonačelnika i izvjestitelje najkasnije sedam dana prije dana održavanja sjednice.“ Ta odredba, kao i sve ostale kojima su definirane obveze predsjednika Vijeća prema Tomici Gradonačelniku ispoštovana je u svom punom smislu.

Intrigiraju još dva sporna argumenta u predmetnom obrazloženju. Onaj kojim se teme današnjeg dnevnog reda, IZJEŠĆE O IZVRŠENJU PRORAČUNA ZA 9 MJESECI, IZVJEŠĆE O RADU JUO-a I INFORMACIJA O PLANU RADA ZA 2010. utvrđuju kao neutemeljene na zakonu. Možda bi mi pravnik Grada koji se igrom slučaja zove isto kao Tomica Gradonačelnik mogao objasniti jesu li zato i nezakonite, i trebam li zbog njih strepiti o kaznenog progona, kao primjerice možda naša Pročelnica JUO ili Marijan Pleše kojem mnogi u izgled stavljaju razne nezakonitosti, iako smo prethodno utvrdili a je sporno je li Gradonačelnik on ili izvjesni Tomica. Kao predsjednik Vijeća ne vidim nikakav razlog zašto se predstavničko tijelo ne bi izvjestilo o radu JUO i zašto nam se ne bi prezentirala informacija o Planu rada istog za narednu godinu. Usprkos svim naporima nisam uspio iskopati bilo koju zakonsku odredbu koja eksplicitno kaže da je protuzakonito dotične teme uvrštavati u dnevni red ili da se ne može ili ne smije ili da je kažnjivo tražiti izvršenje proračuna za 9 mjeseci tekuće godine.

Da zaključim! Svi potpisani koji jednoglasno ocjenjuju da su se stekli svi, Zakonom, statutom i poslovníkom predviđeni uvjeti za razrješenje predsjednika, jer u obnašanju svoje dužnosti ne poštuju ni zakon, ni akte Grada Delnica, donijeli su dakle pogrešnu i netočnu ocjenu. Ocjena koja stoji jest da

je PGS na čelu s izvjesnim Marijanom Plešeom prevario 2/3 lijevog biračkog tijela i krenuo u rasprodaju političke vlasti HDZ-u u gradu Delnicama. Smatram da je temeljni razlog za to bojazan pojedinih PGS-ovaca da bi mogli biti izloženi kaznenom progonu radi nezakonitih radnji kojima je u proteklom mandatu oštećen proračun i porezni obveznici, dakle građani, radnji kojima je došlo do zloupotrebe službenog položaja i ovlasti radi neosnovanog i protuzakonitog bogaćenja. Predmnjeva je da se iskriminirane ličnosti nadaju kako će im HDZ s pozicije kontrolora državne vlasti i politike, a time i tijela kaznenog progona osigurati miran mandat, nepolaganje računa pred zakonom i nastavak rada po starom stilu – zdrpi i šuti. Neoboriva je predmnjeva da je kamen smutnje jedino dosljednost SDP-a u aktualnom trenutku kojeg stoga treba na sve načine eliminirati. Još bih podsjetio na jednu bitnu stvar kad se radi o nezakonitosti. Pročitat ću članak 53. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi koji glasi ovako: Upravnim tijelima upravljaju pročelnici koje na temelju javnog natječaja imenuje općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan. Općinski načelnik, gradonačelnik odnosno župan može razriješiti pročelnike iz stavka 1. ovog članka:

1. ako pročelnik sam zatraži razrješenje; 2. ako nastanu takvi razlozi koji po posebnim propisima kojima se uređuju radni odnosi dovode do prestanka radnog odnosa; 3. ako pročelnik ne postupa po propisima ili općim aktima jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, ili neosnovano ne izvršava odluke tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave ili postupa protivno njima. Ključna točka 4. ako pročelnik svojim nesavjesnim ili nepravilnim radom prouzroči jedinici lokalne i područne (regionalne) samouprave veću štetu, ili ako zanemaruje ili nesavjesno obavlja svoje dužnosti koje mogu štetiti interesima službe u obavljanju poslova jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave. Pročelnik do dana današnjeg razriješen nije, a predsjednik vijeća će biti. Hvala lijepa. Otvaram raspravu.“

Josip Horvat- molio bih riječ - nastupam u ime kluba SDP-a. Atmosfera je napeta i naelektrizirana. Ne znam da li ću ja pridonijet ublažavanju ili ću dolit ulje na vatru. No svi citiraju neke zakone pa ću i ja početi time. „Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi – čl. 19. između ostalog kaže: ... gradovi u svom samoupravnom djelokrugu, neposredno ostvaruju potrebe građana... i to osobito poslove koji se odnose na: uređenje naselja i stanovanja, prostorno i urbanističko planiranje, komunalno gospodarstvo, brigu o djeci, socijalnoj zaštiti i primarnoj zdravstvenoj zaštiti, brigu o odgoju i osnovnom obrazovanju, kulturi, tjelesnoj kulturi i sportu, zaštitu potrošača, zaštitu i unapređenje prirodnog okoliša, protupožarnu i civilnu zaštitu, prometu na svom području. Iz navedenog slijedi da je: Uprava grada servis građana, mora organizirati život u gradu, upravljati gradom i promišljati budućnost grada. Na izborima građani biraju tijela gradske uprave – ljude kojima u izbornom mandatu povjeravaju sudbinu grada i to: Gradsko vijeće – predstavničko tijelo sastavljeno voljom građana i iskazanim povjerenjem prema izbornim listama; – gradonačelnik i zamjenik gradonačelnika – izvršna tijela koje građani neposredno biraju. Gradonačelnik i njegov zamjenik osmišljavaju i provode radove na realizaciji navedenog članka za što im je najneposredniji izvršitelj Gradska uprava. Gradsko vijeće predstavlja građane i između ostalog provodi neposrednu kontrolu rada izvršnog tijela, prenosi volju građana izvršnom tijelu i donosi odluke koje reguliraju svakodnevni život u Gradu. Iz toga slijedi da je Gradskom vijeću dozvoljeno tražiti informacije pa čak i obaveza kritizirati uočene nepravilnosti u radu izvršne vlasti. Vijećnici GV to svoje pravo i dužnost ostvaruju između ostalog kroz vijećnička pitanja, a Predsjednik GV više od svih i kroz stalne kontakte s Gradonačelnikom i odgovornima u Gradskoj upravi.

A sada o razlozima za razrješenje redom kako su nabrojani:

1. O predstavljanju Grada i GV prema javnosti: svojim postupcima predsjednik GV Alen Janjušević pokazao je punu odgovornost prema toj dužnosti bespogovorno mijenjajući Gradonačelnika i zamjenicu na predstavljanju Grada čak i onda kada su razlozi njihova izostajanja bili neopravdani i često privatne prirode i kad je stavljen pred gotov čin u posljednji čas. Primjer: predstavljanje Grada

na manifestaciji u Brodu na Kupi ili drastičniji primjer kad je morao u zadnji čas nepripremljen uskočiti pri posjetu čelnika Cibone kad se trebala dogovoriti dugoročna suradnja i korištenje gradskih ugostiteljskih i sportskih kapaciteta. Iznenada, baš tog trenutka oba su gradska čelnika morala zajedno otići na službeni put u Zagreb s uvijek aktualnim opravdanjem – pozivom iz ministarstva. Alen Janjušević korektno je iako nepripremljen od strane Gradonačelnika odradio taj posao, a glavna mu je zamjerka što je kasnije prigovorio, tražio objašnjenje i otvoreno govorio o tome. Uz to što je predsjednik GV, Alen Janjušević je član SDP i član Kluba vijećnika SDP. Uz objektivno predsjedanje Gv i poštivanje mišljenja svih članova GV ima pravo i na svoje mišljenje, a ono se temelji na izbornom programu SDP, a za svako važnije pitanje za Grad dužan je o tome konzultirati članstvo stranke.

2. Razlog maratonskoj sjednici GV nije loše vođenje sjednice, već nekvalitetno pripremljeni materijal Rebalansa proračuna od strane Gradskih službi i prijevera s kojom smo se suočili od strane Gradonačelnika. Naime, dan prije u želji da se ta točka dnevnog reda definira do kraja, održan je dugi sastanak Kluba vijećnika SDP s Gradonačelnikom i njegovim suradnicima na kojem su dogovorene izmjene u prijedlogu proračuna, a koje se drugi dan nisu našle na vijećničkim klupama. Da je Rebalans bio neprihvatljiv potvrdili su i vijećnici HDZ-a koji su ga odbili. Kasnije njihovo prihvaćanje dio je političke trgovine koja rezultira današnjim zajedničkim traženjem vijećnika PGS-a i HDZ-a za ostavkom Predsjednika GV.

3. suradnja Gradonačelnika i Predsjednika GV zaista nije na zavidnoj visini ili bolje reći nikakva. Zašto? Zato jer je Gradonačelnik postao „neuhvatljiv“ za bilo koju vrstu suradnje osim diktata na koji nitko normalan ne može pristati. Jedinu relevantnu informaciju Predsjednik GV mogao je dobiti od ponekog zaposlenika Gradske uprave, koji su opet ih straha što im se može dogoditi ako prije ne konzultiraju Gradonačelnika ili iz razloga što im se to činilo jednostavnijim, nisu bili previše zainteresirani za suradnju. Tvrdnja da je sjednica GV sazvana bez znanja Gradonačelnika naprosto je smiješna. Čak da je i istina zamislite narednu sjednicu GV s dnevnim redom današnje dopunjenom s dnevnim redom sljedeće na kojoj će još biti i Proračun za 2010. g. I jedno pitanje vijećnicima PGS-a i HDZ-a: Od kud znate da Gradonačelnik nije znao za ovu sjednicu i koji vam je to razlog da na osnovu toga tražite smjenu Predsjednika GV? Smjenu tražite i zbog dnevnog reda, a koga to ne zanima izvršenje Proračuna za devet mjeseci u ovoj izrazito kriznoj godini, rad Gradske uprave i njen plan rada za 2010. g. kako ćemo diskutirati o Proračunu za 2010. g na sljedećoj sjednici? Opet ćemo biti pritisnuti rokovima, prijetnjama i ucjenama da prihvatimo ono što nam se nudi u zadnji čas!

Ključna rečenica ovog zahtjeva za razrješenjem je, citiram: „Uopće ništa ne bi bilo sporno da su izvršene konzultacije s gradonačelnikom!“ Gospodo odbornici, potpisnici zahtjeva, to na vašu savjest! Želite li se upregnuti u Gradonačelnikova kola i nastaviti raditi u blaženstvu koje vam on daruje – nastavite, ali bez Kluba vijećnika SDP-a!

4. ništa logičnije i demokratskije, nego da Predsjednik GV prije održavanja sjednice GV sazove sjednicu užeg tijela GV koji čine Predsjednik i njegovi zamjenici, da dogovori tijekom sjednice GV i raspravi pitanja vezana uz dnevni red. Na taj sastanak pozvao je i predsjednike Klubova vijećnika, odnosno predstavnike onih stranaka koje nisu osnovale Klub. Simptomatičan je izostanak predsjednika ili nekog od vijećnika PGS-a s tog sastanak. Gospodo vijećnici, saziv takvog sastanka smatrate razlogom da zatražite razrješenje Predsjednika GV!

Iz rečenog zaključujem: Tražiti razrješenje je logični slijed događanja na gradskoj političkoj sceni. Gradonačelnik nije uspio pokoriti SDP i privoliti ga da bespogovorno podržava njegovo neodgovorno i bez ikakvog javno iznešenog plana upravljanje Gradom. Njegov prijetvoran odnos prema SDP-u vidljiv je još iz predizbornih dana, kada je obećavao suradnju na ravnopravnoj osnovi i potpisivao sve što mu se ponudilo, samo da pridobije biračko tijelo SDP-a protiv „morskog neprijatelja“ g. Mladena Mauhara i HDZ-a. Realne zahtjeve SDP-a: reorganizaciju Gradske uprave, veći uvid u rad gradskih tijela, veća efikasnost na realizaciji gradskih planova i jasno definiranje antirecesijskog plana za izlaz iz krize, ocijenio je zajedno sa svojim suradnicima kao direktno ugrožavanje stečenih pozicija i odlučio se na

radikalnu mjeru – koalirati sa do sada „smrtnim neprijateljem HDZ-om“ Dosadašnje netrpeljivosti izbrisao je zajednički cilj – jednih da zadrže apsolutnu vlast, a drugima da se konačno u Gradu dokopaju kakve takve vlasti. Sretno jednima i drugima, a što se SDP-a tiče konačno smo se riješili jedne velike zablude da nas s PGS-om usprkos svim razlikama povezuje zajednička lijeva politička opcija. Mi smo s tim rasčistili, a nadam se da će i PGS-ovi birači to isto učiniti.

Ivica Briški – neki su u prednosti jer su ovo znali. Rekao bih dok postoje nezavisni neće bit amnestije odgovornih kao što se upozorava u tekstu, pa ako će i HDZ pokušat bit oportunist a što ne vjerujem – znači amnestije odgovornih neće biti. Trebat će truda, rada a do odgovornosti ćemo doć. Htio bih citirat samo jer imam materijale iz predizbornih nastupanja koji su u zarez točni. HDZ je rekao ovako - Mladen Mauhar – ja bih na kraju evo rekao sljedeće kad smo se obraćali javnosti i našim biračima. Prvo i osnovno ako dođemo na vlast, a vjerujem da ćemo doć na vlast treba napraviti dobru inventuru. Inventura će bit sigurno. Neće biti gotovo u nekoliko dana, bit će tjednima jer je potrebno mnogo stvari riješit i sigurni smo.... itd. Ima tu i drugih citata. Mi smo iz naše liste rekli da smo ušli u raščišćavanje postojećeg lošeg stanja i da se stvori bolje stanje i da obećajemo ljudima da ćemo stvorit mjesnu samoupravu kao temelj demokracije, da ćemo dat više novaca mjesnoj samoupravi i odborima, da ćemo lokalno planirat, da ćemo pitat ljude a ne da ćemo usko, elitistički, birokratski, autokratski i ne znam kako sve kreirat i da ćemo tražit osobnu odgovornost. Ponosan sam što smo imali hrabrosti, pa i moja malenkost osobno, da istaknemo neke stvari i eto, uzburko se lonac onako kako smo mi malo i predviđali. Znači, mi ćemo tražit odgovornost za stadion. Nisam bez veze ispitivao i još ću pitat. Kod stadiona su dvije note odgovornosti – nije bilo projekta i nije bilo nadzora i bilo je dodvorničkih momenata prvih ljudi do gradonačelnika i njega samog. I onda se dogodio privilegirani građevinski monopol koga su novinari nazivali da je to privilegirani građanski monopol što je dan i noć. (Marinko Krmpotić – to je bila greška i ona je ispravljena. Ivica Briški – vi nemate pravo diskusije. Krmpotić – nemam ali on me uporno vrijeđa. Šutio sam dva puta treći put neću i neću ni ubuduće. Predsjednik Gradskog vijeća prekida ovu raspravu). Ivica Briški nastavlja – tražili smo da ćemo tražit odgovornost za dnevnicu i to ne za jednu godinu, dvije nego za od 86. Postoje papiri. Kako smo neki bili budale što nismo uzimali zakonite dnevnicu jer smo rekli da u toj muljaži i žabokrečini nećemo živjeti, da će doć dan odgovornosti a on dolazi. Dalje smo rekli da ćemo vidjeti za Studije Modrić a to mnogi još ne znaju što je, a Din-don investiciju, za koju potpredsjednika GV nije sram a sram ga je i strah i treba da ga je i njega i gradonačelnika jer su uzeli ukrali novce i podijelili si ih u smislu plaćanja privatne investicije. No, da kažem i neki finale. Naš citat i odgovornost će bit. Odgovornost dolazi. Po meni, budimo iskreni - HDZ je vrlo spretno i sretno ulazio u demokratski prostor – kažem to jer smo rekli da više Delnice neće bit monolitno lagane da se 10 ruku diže. Postoji puno koalicija a jedna je od njih kukuriku. Ova najnovija – zovem ju spas za mene, spasite me Bože ako se može - tako misli prvi čovjek ali to baš neće biti spas za njega ako bude imalo poštenja od naslonjenog partnera HDZ. Oni su iskoristili prostor gdje PGS-u nedostaje 50 %-tna vijećnička brojka. Nemaju više ono što su imali i sad dolaze u zonu da se moraju spašavat sad za jedan šlauf sad za drugi šlauf. Samo to od nas. Ja ću principijelno glasat protiv ovoga ali znam da je demokratska većina tu pripremljena jer, zar je teško pa ako se i pogriješi da se predstavničko tijelo kroz izvještaje pita, pobrine o stvaralačkom potencijalu i o radu izvršnih tijela. Mislim da to tek dolazi. I da se ne upetljam i zauzlam, bit će danas i ovih dana toga puno ali demokratsko ozračje dolazi. Upozoravam sudionike - budimo ljudi hrabri, maknimo oportunitet i postavimo priču na osobni pijedestal i odgovornost. Na kraju – jučer ili prekjučer u novinama gradonačelnik kaže da je 700-800.000 kuna potrošeno na siranu i da sam ja bio vodilja. Jedva čekam da to obrazloži jer to je 5-godišnji projekt decentralizirane suradnje sa Italijom u koju on nije nosa provirio. I to ćemo raščistit. Jer lako je obrlatit ljude koji ne znaju. Pred nama je puno poštenog i hrabrog posla na dobrobit građana i našeg grada i na dobrobit prosperiteta svih nas jer nam dolaze teška vremena i rastrošni populizam će polako prestat i već je prestao jer nemamo toliko sredstava.

Gordana Savić – jako sam sretna i zadovoljna jer očekivani scenarij vrlo brzo je izrealiziran. Jako mi je drago da nismo sudjelovali kao stranka i kao vijećnici u radnjama koje su do sada tu nabrojene i u

kojima nećemo učestvovati niti nadalje i bit ćemo konstruktivna oporba. Borit ćemo se za grad Delnice, za građane koji su nas postavili na ovo mjesto i svaki upit koji je postavljen sa strane SDP-a prema upravi u gradu uvijek se očitovao na način na koji je, tako da je danas došlo i do tog smjenjivanja a jedan je od razloga i taj, a pogotovo mogu reći da sam zakuhala situaciju ja i htjela bi u stvari zamoliti djelatnike u gradu i gradonačelnika da se u buduću ne koriste pogrdnim riječima kad gospođa Savić dođe u Delnice, u Grad Delnice.

Robert Abramović – ja bih se svima do sada zahvalio. Drago mi je da je predsjednik Vijeća toliko široko prenesao svoja promišljanja jer je to uvijek dobro čuti radi budućnosti. Naime, sve treba detaljno saslušati i vidjeti ne samo što piše nego i ono između redaka. Ipak bih podsjetio na nekoliko važnih elemenata - da ovdje moramo ostati u razini GV, ne miješati državnu i lokalnu politiku, dakle mi smo ovdje ipak stranke a zapravo bih rekao predstavnici odnosno Delničani koji trebamo raditi na opće dobro našeg grada, pa me tako podsjetio da HDZ nije kontrolor već temeljem izbora 2007. legalno izabrana stranka koja obnaša vlast na državnoj razini. Isto tako HDZ ne preuzima, a niti je traženo od nje što je vrlo bitno, nikakve amnestirajuće radnje već je, upravo sukladno gospodarskom, političkom teškom trenutku u našem okruženju, apsolutno spremna zdušno raditi na opću korist u Gradu Delnicama. Isto tako važno je upozoriti da su članovi HDZ od početka mandata vrlo zdušno radili na svim aktima, u svim povjerenstvima bez obzira na ime predsjednika Vijeća. Prema tome, apsolutno odbacujem i mislim da nije primjereno da na razini stranaka razgovaramo već da razgovaramo na razini boljitka u Gradu Delnicama.

Mladen Mauhar – pozdrav svima prije svega. Reći ću nekoliko riječi jer sam u nekoliko sam navrata prozvan imenom i prezimenom. Bit ću kratak i reći ću sljedeće. SDP je u vlasti ovdje od 91. godine, jedino u periodu dok je bila načelnica gospođa Maja Stipaničić SDP nije vodio vlast. Sve otale godine ili su imali gradonačelnika ili predsjednika GV, a odjedanput im je politika, koju su sprovodili kao stranka preko vijećnika, gradonačelnika i GV, strana i ne poznaju je tako da se čudim na Vaše reagiranje – kao da ste se probudili iz dugog sna. S druge strane, ako netko spominje zakon – što se tiče zakona i amnestije, a to sam rekao i u predizbornoj kampanji i prije kao vijećnik – tko god se okoristio ili je prekršio zakon mora i odgovarati jer zakon je za sve isti. Naša predsjednica stranke i premijerka Jadranka Kosor upravo sada radi na tome – vidjeli ste rezove koji su u državi – tko god je zakon kršio neka odgovara. Što se tiče – neće tu biti spasa za mene – kažem odgovorno, ako netko misli da će se spasiti s nama kažem mu: spasa sa nama neće biti. Tko god je okoršio zakon mora znati da će za to morati odgovarati. Koliko ćemo uspjeti u budućoj politici vidjet ćemo i mi i građani ovoga grada.

Alen Janjušević – ako više nema prijavljenih zaključujem ovaj cirkus i dajem prijedlog na glasanje. Briški – ovo nije cirkus. Horvat – kako za koga. Alen Janjušević - obzirom na obrazloženje je cirkus. Mislim da me se nije slušalo. Nema veze. Dajem prijedlog na glasanje. Tko je za smjenu predsjednika. Tko je za donošenje Rješenja o razrješenju predsjednika GV Grada Delnica? Nakon prebrojavanja glasova konstatira da je GV sa 10 glasova za, 5 glasova protiv donijelo **Rješenje o razrješenju predsjednika Gradskog vijeća Grada Delnica Alena Janjuševića.**

Rješenje se prilaže i čini sastavni dio zapisnika.

Alen Janjušević - zahvaljujem se na suradnji ko dr. Ivo Sanader. Lijepo vas pozdravljam.

Vođenje sjednice nastavio je potpredsjednik Gradskog vijeća Josip Gašparac koji daje riječ vijećniku Abramoviću.

Robert Abramović – ja bih samo zamolio dosadašnjeg predsjednika Gradskog vijeća da se u ovim još sada trenucima ipak ponaša onako kako dolikuje članu GV a to je dakle, da ostanemo na razini na kojoj trebamo, da gospodina Sanadera ostavimo na miru. Mi iz HDZ-a nismo dirali nikog od vaše stranke. Alen Janjušević je zatražio riječ – neovisno o tome za neke ljude je ovo sabornica.

Točka 3.

Josip Gašparac – sve lijepo pozdravlja – sljedeća točka dnevnog reda je Rješenje o izboru predsjednika Gradskog vijeća Grada Delnica. Vijećnici koji su potpisani u dopisu su 9 vijećnika ovog Gradskog vijeća. Prijedlog je da se za predsjednik GV za naredno razdoblje izabere gospodin Mladen Mauhar.

Budući nije bilo prijavljenih za raspravu potpredsjednik daje prijedlog na glasovanje. Nakon prebrojavanja konstatira da je Gradsko vijeće uz 9 glasova za, 4 protiv i 2 suzdržana glasa donijelo **Rješenje o izboru Mladena Mauhara za predsjednika Gradskog vijeća Grada Delnica.**

Rješenje se prilaže i čini sastavni dio zapisnika.

Josip Gašparac – čestita novom predsjedniku GV Mladenu Mauhar i moli ga da preuzme vođenje sjednice.

Mladen Mauhar – hvala lijepa. Prije nego što krenemo dalje sa sjednicom htio bih reći nekoliko riječi. Zahvaljujem se svim članovima GV na ukazanom mi povjerenju. Želim naglasiti da mojim dolaskom na mjesto predsjednika Gradskog vijeća dolazi zaokret prema novoj politici i novim odnosima u Gradu Delnicama. Želim da bude više suradnje među svim važnim akterima u radu Gradskog vijeća, više transparentnosti, uvažavanja svih vijećnika bez obzira na njihovu političku pripadnost, djelatnicima svih odjela ovoga Grada u jednom cilju a to je stvaranje uvjeta za bolji život svih građana ovoga grada. Koliko ću u tome uspjeti ne ovisi samo o meni nego o svima nama koji predstavljamo ovaj Grad - Vijeće i sve ostale institucije potrebne za funkcioniranje Grada. Založit ću se da na sjednicama raspravljamo o temama bitnim za razvoj grada kao i za što bolju suradnju s gradonačelnikom, zamjenicom gradonačelnika, županijom, državom, resornim ministarstvima i ostalim lokalnim jedinicama u Gorskom kotaru. Za medije najavljujem da će ubrzo na Internet stranicama imati pravovremeno objavljen dnevni red i dio materijala za buduće sjednice kako bi što uspješnije pratili i izvještavali o radu Gradskog vijeća. Za sada toliko i mislim da ćemo se još ove dane čuti.

Obzirom na nove okolnosti, a prije nastavka sjednice Gradskog vijeća dajem pauzu u trajanju od 15 minuta.

Nakon pauze uslijedio je nastavak sjednice u 18,20 sati.

Točka 4.

Mladen Mauhar - dobili smo materijale. Pita predlagачa i ravnateljicu imaju li što za dodati. Budući da nemaju otvara raspravu.

Alen Janjušević – želim da ravnateljica pojasni izvješće. Interesira me sve. Mladen Mauhar – materijale smo dobili i ako ste ga pročitali trebali ste izvješće shvatiti. Alen Janjušević - volio bih da i usmeno podnese izvješće ako se slaže, a ako ne želi ne mora.

Zvezdana Jerković obrazložila je Plan i naglasila da su sredstva namijenjena za plaće ostala na razini ovogodišnjih sredstava što znači 1.045.000 kuna. Predviđena su sredstva za jubilarne nagrade za dvije djelatnice i jubilarna nagrada za djelatnicu Zubović koja je najavila odlazak u mirovinu. Tu se nalaze i obvezni doprinosi, prijevoz na posao i s posla, ugovori o djelu, tekuće donacije za malu školu i slično. Sadržani su i dodatni programi u iznosu od 10.400 kuna te socijalni program vezan za Rome, drugo dijete u obitelji u iznosu od 26.300 kuna.

Jadranka Kruljac – obzirom da sam uvijek jako analizirala podatke moram sada ravnateljicu pohvaliti. Uglavnom ste je svi hvalili do sada a ja sam malo kudila ali moram pohvaliti jer je zaista i prihode i

rashode napravila vrlo transparentno i oni se mogu sada iščitati po kontu kako je i vođeno knjigovodstvo. Svakom od nas lako se u ovome snaći. Još jednom hvala za ovakav dobar materijal.

Josip Horvat – informativno pitanje bih postavio mada nema direktno veze s financijskim dijelom. Zanima me kakav je odnos obzirom na različite podatke – broj nastavnika, Vas teta i djece prema nekim standardima. Recimo da je to usklađeno ili je na jednu ili drugu stranu. Zvezdana Jerković – ovdje imate plan potreba u kojem piše da je za sljedeću pedagošku godinu upisano toliko djece u skupinama i ukupno koliko ima djece i to je u skladu s pedagoškim standardima. Zaposleno je 12 djelatnika. Ekonomska cijena isto tako odgovara pedagoškim standardima.

Mladen Mauhar – ako više nema prijavljenih zatvaram raspravu i dajem na glasanje Odluku. Nakon glasanja konstatira da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo **Odluku o financijskom planu i planu potreba Dječjeg vrtića „Hlojkica“ Delnice.**

Odluka se prilaže i čini sastavni dio zapisnika.

Točka 5.

Mladen Mauhar otvara raspravu. Budući nije bilo prijavljenih rekao je da se, iz prijašnjeg rada Gradskog vijeća, uvijek govorilo da nam je primjer vrtić po transparentnosti i načinu iskazivanja podataka s njihove strane i uvijek smo govorili da bi oni trebali biti uzor svima ostalima i da kada drugi budu dostigli taj rang da ćemo biti itekako zadovoljni.

Gradsko vijeće je jednoglasno i bez rasprave donijelo **Odluku o godišnjem planu i programu rada Dječjeg vrtića „Hlojkica“ Delnice.**

Odluka se prilaže i čini sastavni dio zapisnika.

Točka 6.

Vijećnička pitanja

slijedom prijave predsjednik poziva vijećnike da postavljaju vijećnička pitanja

1. Ivica Briški – na prošloj sam sjednici zamolio da se izbacij specifikacija faktura i plaćanja usluga za otvorenje dvorane. Ovdje imam samo jednu fakturu na Medium obrt za računalne i poslovne usluge koja je izdala fakturu na 9.760 kuna. Šteta što drugi nemate, odgovorno tvrdim vam - tih 9.760 kuna je razrađeno na 10 rubrika od kojih samo 7 rubrika odnosno samo 3 rubrike odgovaraju istini a ostale su nadograđene - to odgovorno tvrdim jer poznajem i gledajte ovako – otvaranje ledene dvorane - priprema i sudjelovanje na koordinacijama – taj subjekt je bio na nekoliko priprema, drugo osmišljavanje izrada prezentacije mali športski grad to nije radio nego je besplatno radio RIS, najam informatičke i prezentacijske opreme ni to taj subjekt nije radio nego je isto RIS, organizacija i sudjelovanje na tiskovnim konferencijama u Puli, Zgrebu, Karlovcu i Delnicama – u Puli i Delnicama nije ga bilo. Izrada protokola otvaranja i uređenja leda za ceremoniju otvaranja ni to nije radio nego je to bio RIS. Održavanje vip prezentacije na Petehovcu nije radio. Koordinacija aktivnosti otvaranja – ni to se nije radilo. Suradnja na pripremi i izradi grafičkih materijala i tiskovina upitno. Ažuriranje baze podataka za poziv nije rađeno. Jedino fotografiranje i izrada DVD-a. Postavljam pitanje kako to da stalno zaobilazimo financijsko upravljanje i kontrolu – to je određeno kao sveobuhvatan sustav unutarnje kontrole koji se uspostavlja i za koji su odgovorni čelnici korisnika proračuna a kojima se upravljajući rizicima osigurava razumna

sigurnost, da će se u ostvarivanju korištenja ciljeva proračuna koristiti pravilo etičnosti, ekonomičnosti, djelotvornosti i učinkovitosti. Financijsko upravljanje i kontrola obvezni su uspostaviti svi korisnici proračuna odnosno sve JLS i korisnici njihova proračuna bez obzira na veličinu i broj zaposlenih. Pitanje, tko to pregledava. Ja sam bio voditelj toga, nitko me pitao nit me to zanimalo ali to će sad ići u proceduru jer se ne mogu tako fakture podnašati i plaćati i di je sistem unutarnje kontrole. To je prvo pitanje koje glasi: gradonačelnice da li je ova firma vama radila letke za predizbornu kampanju. Gradonačelnik je odgovorio da. Briški – hvala.

2. Ivica Briški – grad je krajem 2008. godine imao 23 djelatnika i osiguravao je plaće za 28 djelatnika proračunskih korisnika. Plaće se obračunavaju i isplaćuju na temelju Pravilnika o jedinstvenom unutarnjem redu JUO Grada, na temelju Pravilnika o klasifikaciji radnih mjesta, Odluke o osnovici za izračun plaća te na temelju Kolektivnog ugovora. Osnovica je iznosila 5.113 kuna u bruto. Tijekom 2008. prosječna bruto plaća je iznosila 11.304 kune a prosječna neto plaća 7.487 kuna. Najniža isplaćena plaća u bruto iznosu iznosila je 6.358 kuna a najviša u bruto iznosu od – mala stanka - 25.398 kuna. Drugi rashodi tu nisu uračunati: Božićnica 52.600, regres za proračunske korisnike 31.750, jubilarne nagrade 19.745, uskrsnica 18.000, poklon bonovi 7.200, školarine i da dalje ne idem. Pitam Gordanu – tko je odredio plaću direktoru Risnjaka – da li skupština ili čelnik lokalne samouprave. Gordana Piskač – ja kao voditelj JUO ne bih znala tko je to odredio. Koliko mi je poznato Nadzorni odbor je bilo Poglavarstvo a tu je bilo i vijeće. Ivica Briški – postoji skupština, čelnik, NO. Znači vi ne znate. Onda pitamo gradonačelnika. Gradonačelnik - na temelju plaće kakva je bila u Runolistu. Ivica Briški – tko je to odredio koja je to osobnosti bila, subjekt. Gradonačelnik – pretpostavljam nadzorni odbor je to potvrdio. Briški – nije. Nikola Muvrin – imali smo nekoliko sastanaka, vrijeme nas je gazilo i približavala se nova godina kad je poduzeće trebalo biti formirano Dogovoreno je da se plaća napravi al pari plaće direktora u Runolistu. Potpisao je predsjednik Skupštine Goran Muvrin prema ugovoru o radu. Ivica Briški – a tko je dogovorio. Nikola Muvrin – mi smo o tome razgovarali na NO. Ivica Briški, ja sam bio predsjednik – ti nemaš petlje reći. Nikola Muvrin – imam, nećemo se svađati. Sazivali smo par puta NO i nikako se nismo mogli naći i vrijeme nas je gazilo. Imam potpis predsjednika skupštine prema ugovoru o radu. Odlučivano je na bazi plaće direktora Runolista, godina staža i sve skupa se sabralo i to je ispala plaća. Plaća je potpisana prema ugovoru o radu. Za sljedeću sjednicu pripremit ću materijal. Briški – molio bih Risnjak da nam to da. Smatram da je Nikica hrabar pa će reći neto i bruto plaću jer uz trud SDP i drugih struktura da se kaže koliko ljudi imaju osobni dohodak stalno se eskivira. Želim reći da se i tu pokazalo o određivanju plaće – znam kako ste eskivirali i bježali. Molim te da nam daš to i napisмено za sebe i za sve djelatnike. Nikola Muvrin – za sljedeću sjednicu bit će to prezentirano.
3. Ivica Briški – danas sam bio u obilasku našeg klizališta i u razgovoru s ljudima doživio čovjek šok. U prostoru kuglane, to je treće pitanje, u unutarnjem holu su nova vrata i to zato što je radnik na održavanju išao kupiti nova kod Begića i ugraditi ih jer je netko ta vrata nogom razbio. Javni pogovor je da je to jedan od čelnika iz nogometnog kluba. Želim reći da je tamo opći avašluk. Tuševi rade cijelu noć, nogom se razbijaju vrata, danas sam vidio i ljudi su slikali kako se u lavaboima peru kopačke pune blata i trave. Molio bih gradonačelnice da se pita i ispita tko je razbio vrata jer se tamo ljudi plaše jer smo to mi platili i tamo treba uvesti reda, a isto tako upozoravam da pravo korištenje objekata po odluci koju smo mi donijeli, da svi i sportske udruge koriste prema godišnjem planu i rasporedu kojeg treba sačiniti na prijedlog člana poglavarstva uz suglasnost Runolista. Zato se događa rovanje po stadionu jer nemamo godišnji plan korištenja pojedinih objekata. Pomoć ću da dođemo do toga ali bih htio da se uguši oportunizam jer se boje reći da taj čovjek plati ta vrata i da se javno zna za takvo ponašanje. Gradonačelnik – zatražit ćemo da Runolist ispita stvar. Nemam što drugo reći i nisam ni znao da su vrata razbijena. Ivica Briški – nova su već tamo.

4. Alen Janjušević – prvo pitanje vezano je za materijal koji sam dobio kao ondašnji predsjednik vijeća – došao mi je konačni prijedlog proračuna za 2010. Znam da to nije današnja tema ali čisto praktično pitanje vezano uz to. Nema stavke u proračunu koja se tiče izgradnje prilaza za invalidne osobe kod OŠ u Delnicama. Ta se trakavica već godinama vuče. Mislim gospodine gradonačelnice da je sramotno za naš grad da imamo za sve, i za visoke plaće a da nemamo za prilaz za invalidne osobe. Molim da se ta stavka uvrsti u proračunu ukoliko je moguće da i dalje ne bismo bili najsrampotnija općina u Hrvatskoj po tom pitanju. Gradonačelnik – radna skupina koja je razmotrila i donesla smjernice proračuna nije izrekom rekla da je potrebitost da smo nešto zaboravili. Koliko smo imali novaca toliko se rasporedili. Županija i ministarstvo moraju to odraditi, a mi možemo pomoći. Da to možemo sami napraviti neću staviti ruku u vatru. Alen Janjušević – ne vidim razloga da se i do donošenja proračuna i po rebalansu izdvoje sredstva za to neovisno o bilo kakvoj radnoj skupini. Vi ste samoinicijativno trošili novce kako ste znali i umjeli da niste nikoga pitali. Onda ni ovaj put ne morate pitati nikoga pa makar napraviti prilaz za invalide. Za to vas neće nitko tužiti.
5. Alen Janjušević – gospodine gradonačelnice eksplicite ste tvrdili, zaklinjali se da će delničke ulice koje su razrovane biti završene s asfaltiranjem do 1. 11. o.g. Koliko vidimo ulice su i dalje razrovane, građani prijete privatnim tužbama gradu radi oštećenja njihovih automobila – oštećenje amortizera i sl. i nanesena je visoka materijalna šteta i prijete da će tužiti grad. Pitam zašto eksplicite lažete da ćete nešto dovršiti do 1. 11. – tvrdite da ćete nešto napraviti a unaprijed znate da to neće biti moguće izvršiti. Drugo, što ukoliko građani podnesu privatne tužbe. Gradonačelnik – ovo su ti pitanja. Mladen Mauhar – recite decidirano koje je vaše pitanje. U ovom ste pitanju rekli tri pitanja, recite glavno pitanje, da li je to rok ili nešto drugo. Alen Janjušević – pitanje je vezano uz neasfaltirane ulice u gradu Delnicama između ostalog za Radićevu i za Školsku. Tiče se roka koji ste naveli da će asfaltiranje biti gotovo do 1. 11. i tiče se upita, izjava građana da će podnijeti privatne tužbe zbog oštećenja njihove pokretne imovine znači automobila. Gradonačelnik – rekli smo 1. 11. ali je u međuvremenu pao snijeg koji je odvuкао operativu 10 dana, a kada dođu tužbe onda ćemo ih rješavati. Alen Janjušević – kada dođe tužba to ćemo rješavati – tako je uvijek u našem gradu – kada stvar bude gotova i kada dođe na sud onda se presudi u korist tužitelja kako je bilo i u poznatom slučaju Schaffer kada je u korist tužitelja isplaćeno 200.000 kuna na ime sudskih troškova i zaostalih plaća. Ako razmišljate tako nije li to svjesno oštećenje proračuna grada ako ćete po tužbama građana morati isplaćivati naknade štete. Ne morate mi odgovoriti. Mladen Mauhar – iskoristili ste svoj komentar. Imate još jedno pitanje.
6. Alen Janjušević – pitanje se tiče Osnovne škole u Crnom Lugu. Naime prema prijavi građana iza OŠ u Crnom Lugu nalazi se velika rupa nastala uslijed erozije koju su učinile oborinske vode. Ta rupa predstavlja opasnost za djecu koja se igraju oko škole i pitam što će se učiniti da se ta rupa sanira a istovremeno me interesira, dobio sam dojavu građana da je potrebna hitna sanacija krovništa škole koji je oštećen, curi voda i postoji opasnost od uništenja društvene imovine. Pita gradonačelnika. Gradonačelnik – ako je rupa na gradskom terenu onda ćemo sanirati. Alen Janjušević – komentar, mislim da se vi ovdje debelo poigravate sa razgraničenjem i utvrđivanjem nečijih nadležnosti. Ako je nešto na području Grada i ako je to društveno vlasništvo i u interesu je. Ok, ako je to društveno dobro onda je vaša dužnost da poduzmete sve mjere da to dobro ne propada. Da izvršite pritisak na PGŽ da se to hitno popravi.
7. Jelena Pavić – jedno pitanje gradonačelniku. Na temelju upita građana, a radi se o pješačkom prijelazu na dijelu gdje su kuće u dijelu Javornika i Vučnika i koji nemaju mogućnost normalnog izlaska na svoju ulicu jer je tamo veliki kanal nastao radi sanacije pruge, stavljene su drvene palete i pogotovo starijima je to problem jer je sklisko i mogli bi se ozlijediti. Da li će se to rješavati. Gradonačelnik – prvo je pitanje tko im je dao da tamo grade kuće. Tamo je nekad

išla cesta koja više ne postoji. Razgovarali smo sa željeznicom i rekli smo za opasnosti – da li imaju nadvožnjak jer su radili rekonstrukciju. Napravili su projektić koji košta milijun kuna. Mi smo rekli da sad nemamo tih sredstava ali smo molili da barem naprave iznad pješački prijelaz. Za sad nemamo odgovor. Problem je taj što je tamo nekad bio prijelaz a sad više ne postoji. Slažem se da je jako opasno. Zapravo trebalo bi zabraniti prijelaz svima.

8. Josip Horvat – postavio bi pitanja koja sam već pitao ali nisam dobio odgovor pa bih volio konačno da dobijem pismeni odgovor. Radi se o domu umirovljenika u Delnicama. Ne zanima me kud je potrošena lova kanadanke itd. to ću valjda usput saznat ali zanima me koje su radnje napravljene i kako stvar s time stoji. Obećan mi je pismeni odgovor. Gradonačelnik – ogovorio sam usmeno. Prvo, to nije dom umirovljenika nego je to dom za odrasle osobe sa psihičkim poremećajima u razvoju. Nije dom umirovljenika, ne radi se o tome. To je dom Turnić i ima podružnicu u Radočaju. Za to su i donirana sredstva koja su do pred dvije godine bile na računu „Turnića“ a sad su prebačena. Rođaci su tražili da se ti novci utroše ili u staru šumarsku školu ili za nešto drugo. Sredstva su oročena na Erste banci. Horvat – saznao sam nešto novo a to je da ne govorimo o domu umirovljenika nego o praktički premještanju Radočaja u Delnice. Konačno sam dobio tu informaciju jer smo uporno govorili o domu umirovljenika koji će kvalitetno riješiti pitanje starih i onemoćalih osoba na području Grada Delnica. Osobe s poremećajem u razvoju su samo jedan dio te populacije, a ja postavljam pitanje kako se misli riješiti pitanje starih onemoćalih osoba sa pravim domom umirovljenika. Mauhar – ovo je znači dopunsko pitanje kojeg imate pravo postaviti. Gradonačelnik – trenutno u Delnicama postoji dom umirovljenika sa 100 jedinica, ležajeva u bivšem motelu Delnice i to je dom umirovljenika i on je u funkciji. 60 ležajeva je zauzeto. Horvat – za vijećničko pitanje je dovoljno.
9. Josip Horvat – vodovod u Crnom Lugu cijelo ovo ljeto je to bio problem. Znamo da su bile peticije građana, interesnih organizacija, bili su neki dogovori. Koliko znam do danas se nije to riješilo nego se čekalo da padne kiša. Viša sila to je riješila. Koje je trajno rješenje i što je poduzeto da se to riješi. Gradonačelnik – ono što smo probali riješiti na sastanku sa građanima Crnog Luga još 2003. kad se pojavio problem i ljudi su bili bez vode te su vatrogasci vozili vodu. Bio sam ja i Tomić i rekao sam kakva je šansa premosnica – Tomić je rekao da možda je rješenje da se veže na goranski vodovod. Nemam točan podatak ali pravo rješenje za sada nismo našli osim što smo tražili da se ispita onaj dio gdje se nalazi izvorište i ljudi tvrde da ima 7-8-10 l/sec i da se taj izvor možda pumpa u rezervoar ali to će Tomić ispitati. Kvalitetnije rješenje od premosnice prema pumpama mislim da osim jedne prave studije da se to neće riješiti. Horvat – prema podacima koje imam Crni Lug dnevno troši 90 kubika vode to su izjave Komunalca. Ako je tamo 200-300 ljudi i ako svaki troši recimo 100 litara vode dnevno to su maksimalne količine od 20 kubika. Znači podatak koji je plasiran ne stoji. Količina vode potrebna Crnom Lugu je daleko manja nego što se prikazuje. Problem je u zahvatu, transportu do mjesta i normalno tek ona je problem potrošnje. Što je poduzeto da se ispituju gubici koji vjerojatno tu nastaju to je pitanje. Zamolio bih predsjednik Vijeća obzirom na vrlo važnu temu vodoopskrbe građana Grada Delnica da se pripremi jedna posebna točka dnevnog reda jer ovako u odborničkim pitanjima ne možemo napraviti ništa. Tema bi se zvala vodoopskrba i kanalizacija Gorskog kotara. Gradonačelnik – u međuvremenu je na tri mjesta bilo puknuće i da su bili loši elementi u cjevovodu tako da je poslije toga potrošnja ispala puno manja. Da li je to dovoljno to će vrijeme pokazati. Horvat – imao sam još jedno pitanje vezano uz uređaj za pročišćavanje – konačno je vrijeme da o tome ozbiljno porazgovaramo na nivou grada. Mladen Mauhar – rekao sam uvodno da će se na sjednicama Vijeća raspravljati i krucijalne teme za razvoj ovoga grada i između ostalog bit će i voda i kanalizacija što je gorući problem grada i ovog područja.

10. Gordana Savić – pitanje od 30. rujna gradonačelniku na koje mi do danas nije odgovorio a postavljeno je pitanje koji su glavni pravci razvoja grada i što grad poduzima u tom smislu. Gradonačelnik je odgovorio – da ne elaboriram pismeno ću vam odgovoriti. Prošlo je više od mjesec i pol i vijećnici još nisu dobili odgovore, u materijalima su bili odgovori na neka druga pitanja. Gradonačelnik – ispričavam se. Program PGS-a ću vam iskopirati i dati. To je strategija. Nadopunit ćemo to sa drugim strategijama i dogovorima. Niti od 93. nisam vidio nikakvu posebnu strategiju osim programa koji su sadržavali dobar dio strategije i planova rada. Gordana Savić – žao mi je što grad kao Delnice nema plan razvoja, to ne mogu shvatit, žao mi je što to nema i da to pitanje nije nitko do sada potaknuo. Kakav smo mi grad ako nemamo plan razvoja. Mene ne interesira plan razvoja stranke nego plan razvoja koji je donesen. Gradonačelnik – gdje je donesen. Od 1993. godine nitko to nije donio. Savić – vi ste gradonačelnik već treći mandat. Gradonačelnik – mogao sam dati prostorne planove, detaljne planove, gospodarsku i turističku priču. Mogu pričat deset minuta o tome ali mi smo dali jednu zajedničku priču i vidjet ćemo kako će to ispast.
11. Gordana Savić – iz kojih razloga nisu do sada vijećnicima dostavljane liste iz kojih je bila vidljiva visina naknade, ujedno bi se osvrnula na zapisnik od 30. 9. kad je kolega Mihelčić postavio nelogično pitanje ali poslije sam shvatila da je to ipak logično jer on nije znao, a bio je u Vijeću protekle 4 godine, kolike su bile vijećničke naknade. Zašto nisu vijećnicima uručivane liste iz kojih je vidljiva visina naknade. To je moje pitanje gradonačelniku. Gradonačelnik – odluka je rekla kolika je visina a praksa nije bila da se vijećnicima dostavljaju izvadci. Savić – moj komentar je takav ne interesira me dosadašnja praksa. Trebalo bi po zakonu sve što se isplaćuje biti evidentirano i dat na uvidu onome kome je isplaćeno. Na moje inzistiranje od prije 2 tjedna otprilike prvi puta su, nadam se da su svi vijećnici dobili liste, to sam htjela da se čuje u javnosti i da se zna zašto se to nije radilo. Mauhar – kao predsjednik Vijeća i kao vijećnik dva mandata reći ću da visinu i koliko je isplaćeno kojem vijećniku znamo je radimo prijavu poreza i na toj prijavi poreza iz grada dobijemo karticu gdje se jasno vidi koliko je kome isplaćeno, koliko poreza, prireza i sl. i to je najmjerodavniji dokument koji inače ide poreznoj upravi i slijedom toga se dobije povrat poreza. Znači godišnje smo dobivali podatak. Savić – da se dostavlja po isplati. To je nekakva praksa u svakoj firmi – vi dobijete za isplatu svoje plaće u firmi ili na ugovor o djelu isplatnu listu. Mauhar – to je u redu ali je dobivano godišnje, nije uopće ne dobivano.
12. Miroslav Mihelčić javio se za riječ ali je vijećnik Alen Janjušević upozorio da se radi o povredi poslovnika. Mladen Mauhar – niste se javili za vijećnička pitanja. Alen Janjušević – hoćete da vam citiram poslovnik vezano za povredu poslovnika. Jadranka Kruljac - ako je povreda poslovnika u svakom trenutku možemo reći. Mladen Mauhar -nitko nije idealan - bilo tko na mojem mjestu možda bi bio ili ne bi bio bolji. Alen Janjušević – znam što piše u poslovniku. Može potvrditi i pravnik – u domeni vijećničkih pitanja vijećnik postavlja a gradonačelnik i službe odgovaraju. Predsjednik vijeća ili član nemaju što komentirati pitanje. Znači dvostruka povreda poslovnika. Molim da opomenete sami sebe i vijećnika. Mladen Mauhar – evo opominjem samog sebe i vijećnika. Jeste zadovoljni. Alen Janjušević – jesam, super. Jadranka Kruljac – možete i mene opomenuti. Moram reći da je bivši predsjednik Janjušević to trebao znati odnosno prekasno je naučio poslovnik.

Točka 7.

Materijal je dostavljen uz saziv. Predsjednik poziva predlagača da da uvodnu riječ ukoliko ima potrebe.

Gradonačelnik je naveo da je natječaj proveden, pao je prvi snijeg i uvidjeli smo poteškoće. Nemam više što za dodati.

Predsjednik otvara raspravu.

Robert Abramović – proučivši nacrt odluke vidi se da je temeljem Zakona o javnoj nabavi odabir izvršen što je dakle u redu, međutim svi smo svjedoci da u prvom snijegu, pri prvom radu Delnice nisu bile adekvatno i kvalitetno očišćenje. Molim da se to ne događa u buduće odnosno da se služba – tvrtka koja je dobila kao najpovoljniji ponuditelj - drži onih kondicija koje je ponudio kako ne bi trebali ići za nekim drugim.

Miroslav Mihelčić – tablica koja je izrađena – cijene koje su dane nije mi jasno o čemu je riječ. Što je to netko ponudio – o čemu je riječ nigdje ne piše.

Goranka Kajfeš – detaljni cjenik nije kopiran ali se može dobiti na uvid. Uvjet po pojedinom MO bio je i broj potrebnih strojeva za čišćenje. Svaki od strojeva ima svoju cijenu rada. Zbroj jediničnih svih cijena po pojedinom stroju daje ukupnu cijenu po kojoj se birao najpovoljniji ponuditelj.

Miroslav Mihelčić – znači to je zbroj svih strojeva.

Gradonačelnik – ove godine smo bili zadovoljni sa Hrvatskim šumama koje su čistile Delnice i ovo što se sad desilo imalo je nespretnosti jer mu se u utorak desio veći kvar – no, to ga ne opravdava jer on mora pronaći načine. On zna prioritete i toga se mora pridržavati. S tim koncesionarom mislimo da možemo razgovarati na nekoliko načina – to još nije amenovano i ako bude nezadovoljstva postoji način da se koncesija razvrgne.

Josip Horvat – mene ne zanima ovaj prvi dan čišćenja. Uvije se dogodi da je prvo čišćenje i kod ovih iskusnih problem. Zanima me odluka. Nije mi jasna – nije mi jasno ovo što je pitano i ta zbirna cijena mi baš nije jasna – trebaju mi dodatni podaci. Drugo, nisu mi jasni uvjeti. Ovdje piše kao posebni uvjeti kojima mora udovoljiti ponuditelj – on mora dokazati da raspolaže minimalno sljedećim strojevima i opremom i tu se onda sve to navodi. Prvo, dali on to mora imati u vlasništvu ili nekako drugačije - to je bitna stvar. Čišćenje snijega je vrlo težak i odgovoran posao i traje 24 sata dnevno i radi se glavni dio tog posla u vrijeme dok svi mi spavamo. Dosadašnji koncesionar je vrlo kvalitetno to radio i mislim da je baš ta njegova kvaliteta rezultirala i takvom njegovom ponudom jer je shvatio da se neke stvari baš i ne mogu napraviti tako jeftino. Drugo, ovdje se ne propisuje nivo usluge. Ovdje se piše ono što bi trebalo ponuditi. Ne postavlja se pitanje prioriteta. Mislim da je sadržajni dio ovoga trebao biti i prioriteta čišćenja. To ovdje ne piše. To je trebalo biti definirano u ponudi. Mislim da je takva ponuda trebala imati i popis ljudi i popis strojeva. U građevinarstvu postoji staro pravilo da se najskuplja i najjeftinija ponuda na neki način ne uzimaju u obzir jer nešto s njima nije u redu – a ovdje se dogodilo nešto drugo, da je ponudu u stvari dobio odnosno da je posao dobio čovjek koji je daleko bio najjeftiniji od svih. Meni tu nešto smrdi, nije u redu. Obzirom da takvih stvari koje mirišu čudno ima prilično mislim da bi te stvari u natječaju odnosno u ovakvom raspisu javne nabave trebalo definirati. Nadalje, oprostite Gordana i svi ostali, ali to moram reći – za tako odgovoran posao kao što je čišćenje snijega za jednu sezonu mislim da treba biti jedna komisija koja sve to što sam rekao uzima u obzir a ovdje mislim - Sanda Bujanj je dala pravnu formulaciju svega toga i u to ne ulazim, tu je Gordana Piskač a drugi nisu u stvari kompetentni da odlučuju o ovim stvarima o kojima govorim. Zato bih molio dodatne podatke da vidim što je s ponudom i tek onda se mogu odlučiti o tome da li glasati za takvu stvar ili ne. Što se tiče natpisa u novinama hoću da mi se objasni. Ovdje je i gradonačelnik i novinar. U novinama je pisalo da je ugovor potpisan, napisano je ukoliko građani nisu zadovoljni sa čišćenjem snijega da će ugovor biti raskinut. Ovdje sam dobio komentar da ugovor nije potpisan. Je li potpisan ili nije. Već sam rekao da je kriv novinar.

Gradonačelnik – nije kriv novinar. Rekao sam ugovor će se potpisati ako Vijeće to potvrdi.

Marinko Krmpotić – ako vam je lakše mogu ja bit kriv.

Alen Janjušević – predložio bih, obzirom na rečeno, odnosno sugerirao bih na savjest vijećnika. Obzirom da smo čuli da materijal za ovu odluku nije napravljen kako bi trebalo biti, da uz njega nije dostavljen cjenik, da vijećnici iz njega nisu mogli razabrati neke bitne stvari, predložio bih odnosno sugerirao vijećnicima da za odluku ne glasaju zato jer polazim od sebe. Da je materijal pripremljen kako treba glasao bih za ali budući da nije neću glasati za. Ako se on stavi na dnevni red sljedeće sjednice sa svim potpunim podacima na temelju kojih ja čiste i mirne savjesti mogu glasati ja ću glasati a ovako neću. To je moja sugestija jer prije svega moramo voditi računa o zaštiti sigurnosti grada i o sigurnosti tog koncesionara. Da donesemo odluku a da on nagrabusu to nije u redu. Materijal treba biti potpuniji. Predlažem da vijećnici to odbiju i da to ide na sljedeće Vijeće kako bi mogli tada usvojiti tu odluku. Dogle neka čovjek radi svoj posao.

Mladen Mauhar – molio bih Goranku Kajfeš koja je najkompetentnija za ovo da nam svima pojasni.

Goranka Kajfeš – kad vam dostavljamo zapisnike to su zapisnici koji su regulirani javnom nabavom i takvi su kakvi jesu, dakle to nije naša umotvorina, oni su definirani. Postoj zapisnik za otvaranje ponuda, pri otvaranju i zapisnik po konačnom odabiru ponuditelja. To nam je zadano zakonom. Isto to što nam je zadano je - ne da se obijaju najmanja i najveća ponuda – to nije naša slobodna volja. Ono što bismo osobno sami izabrali vjerojatno bi bilo i drugačije ali ispalo je kako je. Za ubuduće bilo bi dobro znati što bi vas zanimalo iz ponuda jer je svaka ponuda poprilično velika i to je popriličan broj papira i smatrala sam i mislim da je ovo povjerenstvo dovoljno kompetentno da provjeri da li su podaci točni. Sve što treba naknadno dostaviti nije problem. I kriteriji, vozila, svi su morali dostaviti dokaz da raspolažu ljudima i opremom u svakoj situaciji. Sve vam mogu dostaviti.

Josip Horvat – ne zanima me sve.

Goranka Kajfeš – prioritet čišćenja postoji po zonama, postoji plan čišćenja i može se dobiti.

Mladen Mauhar – prije nego idemo dalje molim te da pojasniš koji je modus i koji je način za raskid koncesije.

Goranka Kajfeš – u slučaju, kada se sklopi ugovor, ako koncesionar ne izvršava ugovorne obveze onako kako su pojedinim odredbama ugovora definirane postoji mogućnost da se on raskine. On je zakonom određen i to nije problem ako se dokaže da dotični nije sposoban odraditi posao.

Predsjednik Gradskog vijeća otvara raspravu.

Miroslav Mihelčić – uglavnom smo sve čuli. Znači, natječaj postoji i takav je kakav mora biti. Komisija odlučuje da li se priložilo sve ili ne a mi možemo pitat ako nam nešto nije jasno. Meni nije bilo jasno i dobio sam odgovor i što bih ja sad tu – meni tu ništa više nije nejasno. Komisija je sve odradila, Goranka koja je vodila postupak nabave radila je po zakonu države kako treba i ne vidim razlog. Ako je obveza da se uzme najjeftiniji onda je to tako.

Ivica Briški – jasan mi je dio ali nije mi jasno sljedeće – ugovor se sklapa na vrijeme od 4 godine. Da li kod sklapanja ugovora tko brine o ugovornim odredbama koje se odnose na dužnost davaoca usluge ako zakaže kako bismo se u ugovoru obranili od tih elemenata. Ili je ugovor opet klasičan. Da li ugovor prolazi proceduru Vijeća ili ga potpisuje gradonačelnik.

Goranka Kajfeš – Zakonom o komunalnom gospodarstvu definirano je kao i Odlukom o obavljanju komunalne djelatnosti Grada Delnica da se poslovi, između kojih je i zimski služba, obavljaju ugovorom.

Ivica Briški – koje su to odredbe kojima se branimo. Njemu stroj ne smije zakazati. Ako mu zakaže mora platiti penale, kaznu. Kako se mi to branimo ili je to ugovor odzidan kao zidarski. Onda ćemo se

svi čuditi ako zapadne veći snijeg. Osobno izražavam veliku bojaznost za ovo jer je snijeg redovna pojava, poprima karakter elementarne nepogode. Znamo da kada zakrha 80 cm južnoga da su se jedva HŠ uspjele hrvati s time. Tko će onda biti kriv.

Goranka Kajfeš – nadzor nad izvršenim komunalnim poslovima vrši komunalni redar i isti je ovlašten za dnevno ovjeravanje situacija. U slučaju da izvršitelj svojevoljno odustane ili u slučaju neispunjavanja odredbi ugovora dužan je nadoknaditi gradu štetu zbog svojevoljnog odustanka. Ugovorna kazna u slučaju neizvršavanja ugovornih obveza odnosno svojevoljnog odustanka iznosi 50.000 kuna za MO Delnice i Lučice odnosno 10.000 kuna za sva ostala područja. Grad Delnice može otkazati ugovor i prije isteka roka ako se poslovi ne obavljaju u skladu s odredbama ugovora.

Ivica Briški – svojevoljno odustajanje i 50.000 – samo to vidim.

Goranka Kajfeš – i za nastalu štetu zbog neizvršavanja ugovornih obveza. Komunalni redar je dužan i ima obveze kontrolirati čišćenje i održavanje.

Ivica Briški – u jutro nam putuju 3 autobusa ljudi. Tko će utvrdit štetu ako ti ljudi ne mogu otić na autobusni kolodvor. Idem ka tome da pomognem svima da kriterije ugovora mi počinjemo nadopunjavat i da ih već sada nadograđujemo da svaki vidi svoj dio. Znete koja je šteta ako ujutro ljudi ne mogu na posao.

Alen Janjušević – ja opet kažem ono što je rekao poštovani vijećnik Mihelčić. Ne može se pripremiti odluka a da se ne vidi struktura cijene. Mi cijene moramo znati u protivnom ne želim preuzeti odgovornost za donošenje ove odluke. Želim strukturu cijene. Materijal je u potpunosti nepotpun. Osim toga ovo što ste rekli – odgovornost komunalnog redara, imamo 2 komunalna redara kako znamo koji će vršiti nadzor, tko o tome odlučuje, koji su kriteriji za utvrđivanje odgovornosti i tko ju utvrđuje. Je li onda odgovoran ili nije.

Josip Horvat – mala polemika. Ovdje je spomenut Zakon o javnoj nabavi i da je sve rađeno u skladu s tim. Neću u to ulazit ali glavni hrvatski problem je Zakon o javnoj nabavi na nivou države i hoćeš-nećeš moram sumnjat da se tu svašta provlači. Ali da se ne bi baš sve provlačilo kako bi se moglo ajmo spriječit - ne sumnjam u nikoga ali je to tako – ajmo spriječit neke stvari. Spomenuti su prioriteti – možemo li se dogovoriti da se izradi karta, plan prioriteta radi naših građana. Građani su posebno osjetljivi na čišćenje snijega. Napravimo kartu prioriteta i obojimo ju u tri boje - koje ulice se kada čiste po bojama. To nije teško na javnom mjestu metnuti i onda ima i izvođač i koncesionar i gradska uprava osnovu da kaže - oprostite rađeno je na vrijeme a to što ste vi nervozni to je vaš problem. To je to. To nije teško napraviti. Sljedeća stvar – kontrola od strane redara – mislim, morate mi priznat da imam dosta iskustva sa čišćenjem snijega i u Šumskom gospodarstvu, Građevnoj upravi i Općini – to je nedovoljna kontrola jer to je toliko ozbiljan posao da to neće biti dovoljno. Tko daje nalog ako su pogodbe na sat, tko daje nalog za izlaz na čišćenje. Po ovoj ponudi to ne vidim, nema generale cijene. Moramo točno znat kad izlazi van, na koji prioritet i tko to odobrava.

Goranka Kajfeš – koncesionar i komunalni redar redovno se čuju telefonom.

Josip Horvat – onda je dan čovjek nije dovoljan.

Mladen Mauhar – zbog toga što je točka goruća moli Goranku da pojasni vezano za potpisivanje ugovora – da li se, bez obzira na ovo izglasavanje ili ne izglasavanje, ugovor može mijenjati na način da se zaštiti institucija grada odnosno da se zaštite svi korisnici grada. Koliko smo shvatili ovdje se nismo dovoljno ogradili od nekih situacija koje su na neki način vidljive da će se desiti.

Goranka Kajfeš – ovo je prijedlog ugovora i on još nije potpisan dok se ne donese na Vijeću.

Ivica Briški – oprostite ali mi ugovor nismo ni vidjeli.

Goranka Kajfeš – Zakonom o komunalnom gospodarstvu je definirano da ugovor potpisuje gradonačelnik.

Mladen Mauhar – zaključujem ovu točku dnevnog reda na način da se ugovor sačini kvalitetnije odnosno da ugovor bude sačinjen na način da se jasno i čitko može vidjeti u kom trenutku se ugovor može raskinuti odnosno kvaliteta i sam način obavljanja mora biti onakva kao što zahtjeva i grad i svi korisnici ovoga grada.

Alen Janjušević – komentirao bih što je predsjednik rekao. Mladen Mauhar – ako ćemo pustit vas onda će svi komentirati. Josip Horvat – onda se javi za riječ i reci da je povreda poslovnika. Stalno uskače Ljubica, Jadranka – ili ćemo radit kako treba ili ne. Jadranka Kruljac – Poslovnikom je sve potpisano, koliko se možemo javiti puta, koliko traje rasprava i ono što je rekao gospodin Janjušević – čim imaš nešto oko poslovnika u svakom momentu se možeš javit. Moramo svi pročitat poslovnik i imat ga pred sobom. Tomislav Mrle – što se tiče rasprave – svaki vijećnik koji se prvi put javlja može govoriti 5 minuta. Nakon što se svi izredaju može još 3 minute a nakon toga vijećnik više nema pravo govoriti po toj toči dnevno greda. Jadranka Kruljac – i Horvat to treba znati. Josip Horvat – i ovo je upadanje. Tomislav Mrle – predsjednik Vijeća daje vijećniku pravo da govori o povredi poslovnika, on tada govori 3 minuta a ako se radi o ispravku krivog navoda predsjednik Vijeća mu je dužan dati pravo da komentira nakon što ga je ovaj izazvao.

Alen Janjušević – ispravak netočnog navoda.

Mladen Mauhar – koga ćete ispraviti?

Alen Janjušević – vi ste rekli u prethodnoj raspravi – uputili ste rekao bih pozitivno kako se treba sastaviti ugovor da bi sve bilo u redu no međutim ugovor se sastavlja na temelju naše odluke koju danas moramo donijeti a većina nas je zaključila da je odluka nepotpuna.

Mladen Mauhar – naposljetku, mi ćemo svojim glasovanjem reći da li smo za ili protiv. Iscrpili smo točku. Dajem prijedlog na glasovanje. Nakon glasovanja konstatira da je Gradsko vijeće uz 10 glasova za, 2 glasa protiv i 3 suzdržana glasa donijelo **Odluku o odabiru najpovoljnije ponude za obavljanje komunalne djelatnosti – zimska služba na nerazvrstanim cestama na području Grada Delnica.**

Odluka se prilaže i čini sastavni dio zapisnika.

Točka 8.

Materijal je dostavljen uz saziv. Predsjednik pita predlagača ima li što za dodati odnosno pojasniti.

Davorka Grgurić – prema Zakonu o komunalnom gospodarstvu i Odluci komunalna djelatnost - održavanje javne rasvjete obavlja se putem četverogodišnjeg ugovora, natječaj je raspisan i objavljen u Novom listu 27. rujna 2009. godine, uvjeti natječaja su bili detaljno propisani u Novom listu i svi ponuditelji su morali u dokumentaciji za nadmetanje udovoljiti tim uvjetima da bi mogli biti povoljni ponuditelji odnosno da bi se njihova ponuda mogla razmatrati. Od tih uvjeta koji su bili bitni to je da su registrirani za tu djelatnost, da nisu kažnjavani, da imaju uredno obavljene sve obveze prema državi i niz drugih zakonom propisanih uvjeta. Ovdje u odluci vidite da su se na taj natječaj se prijavila 3 firme – Elektroinstalaterski obrt Šporčić, GAJ i ENERGO iz Rijeke. Sve tri udovoljavaju uvjetima natječaja, znači dostavili su kompletnu dokumentaciju koja je bila propisana, a kriterij za odabir je bila najniža cijena zbroja svi jediničnih cijena u troškovniku radova. Ovdje vidite da je najpovoljniji ponuditelj bio Elektroinstalaterski obrt Šporčić koji je ponudio cijenu od 68.395,60 kn što moram reći da to nije godišnja cijena održavanja javne rasvjete nego zbir jediničnih cijena – komisija stoga predlaže da se sa njim sklopi ugovor. Poučena prošlom diskusijom, dokumentacija je dostupna,

otvaranje ponuda odnosno odabir je postupak tajan i nije dozvoljeno da u pregledu ponuda prisustvuju oni koji su ih dali, ali može se izvršiti naknadni uvid u kompletnu dokumentaciju. Znači može se pogledati da li je to to i kakvi su papiri dati, koji su dati i sl.

Mladen Mauhar otvara raspravu.

Alen Janjušević – materijal potpuno nepotpun, ponude nismo dobili na uvid, a ja na riječ rekla-kazala za ovo neću glasati jer iz materijala ništa ne vidim.

Gordana Savić – nadopunila bi se na Alena – ne samo što ne vidimo cijene nego je i ova odluka vrlo štura. Ne vidimo niti komisiju niti ništa.

Davorka Grgurić – to se vidi iz zapisnika.

Gordana Savić – mi nemamo kompletne informacije. Uskraćeni smo za taj dio posla a moramo glasati za odluku a nemamo pravovaljane informacije.

Jadranka Kruljac – bila sam prisutna često u javnim nabavama i o njima znam dosta i jednako tako prigovor je da je zapisnik trebalo dostaviti vijećnicima. Omaška je što se to nije poslalo ali to treba biti pravilo i do sad je to uglavnom tako bilo. Netko u gradu mora o tome voditi računa prije nego materijali izlaze van.

Miroslav Mihelčić – mogu li pitati da nam sad kažete kolike su bile ponude ovih drugih ponuđača, tko je bio u komisiji.

Davorka Grgurić – pročitat ću i kopirat ću zapisnik svima. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda – pregled je napravljen 13. listopada 2009. godine i članovi povjerenstva su Sanda Bubanj, Mladen Mauhar, Ilija Kezle, Davorka Grgurić i Goranka Kajfeš. Od članova povjerenstva pravnik, jedan član vijeća, komunalni redar koji vrši i daje naloge i kontrolu, ja koja u nekim segmentima se bavim javnom rasvjetom i Goranka koja radi u ovom odjelu. Znači može biti minimalno 3 člana komisije mi imamo 5. od ovih ponuda GAJ iz Rijeke je imao ponudu - 107.602,60, Šporčić 67.699,80, Energo Rijeka 165.079,03. Napominjem da je vjerojatno razlika u cijenama ta što su uvjeti natječaja bili takvi da je obaveza izlaska na teren u roku od 24 sata, dolazak na hitnu intervenciju i inače su ti manipulativni i troškovi dolaska s autodizalicom svim drugim puno veći nego od čovjeka koji je u biti u Delnicama od ovih iz Rijeke. Kontrolom je ustanovljeno da su one osnovne cijene u redu. Ja bih vam ako dozvolite iskopirala zapisnik.

Mladen Mauhar – zahvaljuje. Jadranka Kruljac je dobro primijetila da fali zapisnik. Ima li još nekog za raspravu.

Josip Horvat – hoćemo li sada tražiti da dobijemo kompletni materijal kao za prethodnu točku pa ćemo onda glasati.

Predsjednik Gradskog vijeća odredio je pauzu od 5 minuta da se pripreme materijali.

Nakon pauze nastavilo se s radom.

Mladen Mauhar - u međuvremenu smo dobili materijal koji nam nije dostavljen i shodno tome, izvolite, da li netko ima sada nešto za reći.

Robert Abramović – u tablici je jedna cijena a u prijedlogu odluke je druga cijena.

Davorka Grgurić – piše da se, tijekom obavljanja računske kontrole, kod ponude Šporčić uvidjela greška. Obavijestili smo ponuditelja i on je prihvatio ispravak. No, bez obzira na grešku on je još uvijek najpovoljniji. Uočili smo računsku pogrešku, o tome ga obavijestili i u biti ovo ovdje nema niti

toliko veze jer su to jedinične cijene koje su kao takve mjerodavne, a zbroj je samo u tom smislu da je računsko pogreškom on je opet najpovoljniji. Ništa se ne mijenja.

Alen Janjušević – vi kao predsjednik Gradskog vijeća dužni ste paziti i na zakonitost rada i na zakonitost akata. Mislim da je povrijeđen zakon. Dobili smo materijal i možemo donijeti odluku što nije bio slučaj s prethodnom točkom dnevnog reda i mislim da je povrijeđen zakon i zato molim da prozovete gradonačelnika da u skladu sa Zakonom o lokalnoj i područnoj samoupravi pokrene postupak poništenja prethodnog akta pa da ga poslije raspravimo na sljedećoj sjednici - to se odnosi na prošlu točku. Radi se o formi, po prirodi o dva ista akta.

Josip Horvat i Gordana Savić – prva je bila u kompletu jer imamo zapisnik.

Mladen Mauhar – ako nema nitko više po točkom 8 ništa za reći zaključujem točku i dajem prijedlog na glasovanje. Nakon glasovanja konstatira da je Gradsko vijeće uz 14 glasova za i 1 suzdržan glas donijelo **Odluku o odabiru najpovoljnije ponude za obavljanje komunalne djelatnosti – održavanje javne rasvjete na području Grada Delnica.**

Odluka se prilaže i čini sastavni dio zapisnika.

Gradonačelnik – prema članku 61. stavku 2. Poslovnika, kao predlagatelj povlačim sve sljedeće točke s dnevnog reda.

Mladen Mauhar – prije nego što zatvorim sjednicu a da ne dođemo u raskorak s člankom 31. stavka 3. koji govori da sljedeća tri mjeseca neke točke mogu doći na dnevni red sjednice predlažem da vijeće ovdje donese odluku odnosno zaključak da se skinute točke dnevnog reda koje su obvezne po zakonima i gradskim aktima pripreme za sljedeću sjednicu GV. Tko je za taj prijedlog?

Josip Horvat – možemo dobiti obrazloženje jer je ovo iznenada.

Gradonačelnik – stvorili su se drugi uvjeti, drugi način i drugo razmišljanje

Mladen Mauhar – predlagatelj je povukao sve točke. Dajem na glasanje da te točke budu na dnevnom redu sljedeće sjednice Gradskog vijeća.

Nakon glasovanja konstatira da je Vijeće prihvatilo ovaj prijedlog s 10 glasova za, 3 glasa protiv i 2 suzdržana glasa.

Josip Horvat – mi smo se pripremili za te točke, izgubili smo vrijeme.

Mladen Mauhar – zaključujem sjednicu Gradskog vijeća. Ovo smo glasovali da odbore riješimo čim prije jer bi oni trebali funkcionirati. Hvala svima.

Dovršeno u 20,10 sati.

Zapisnik napisala

Klaudija Kozelički

Predsjednik Gradskog vijeća

Mladen Mauhar